

Šalys

Ieškovas: Karol Mihal

Atsakovė: Daňový úrad Košice V

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Najvyšší súd Slovenskej republiky* — 1977 m. gegužės 17 d. Tarybos Šeštosios direktyvos 1977/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 4 straipsnio 5 dalies pirmosios pastraipos aiškinimas — Viešosios teisės subjekto, vykdančio veiklą ar sudarančio sandorius kaip valdžios institucija, neapmokestinimas — Antstolių įtraukimas jiems vykdant savo viešąsias pareigas — Tiesioginis veikimas

Rezoliucinė dalis

Veikla, kuria verčiasi asmuo, kaip antai antstolio veikla, nėra atleidiama nuo pridėtinės vertės mokesčio vien dėl to, kad ją sudaro veiksmas, patenkantis į viešosios valdžios prerogatyvas. Net darant prielaidą, kad vykdydamas šias pareigas antstolis atlieka tokius veiksmus, vadovaujantis tokiu kaip pagrindinėje byloje teisės aktu, jis vykdo savo veiklą ne kaip viešosios teisės subjektas, nes jis nepriklauso viešosios administracijos struktūrai, o vykdo nepriklausomą ekonominę veiklą, įgyvendinamą pagal laisvąją profesiją, ir todėl jis negali būti atleistas nuo mokesčio, kaip numatyta 1977 m. gegužės 17 d. Tarybos Šeštosios direktyvos 1977/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 4 straipsnio 5 dalies pirmojoje pastraipoje.

(¹) OL C 315, 2007 12 22.

2008 m. gegužės 22 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (*Hoge Raad der Nederlanden Den Haag* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) M. Ilhan prieš *Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-42/08) (¹)

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa — Laisvė teikti paslaugas — EB 49-55 straipsniai — Automobiliai — Vienoje valstybėje narėje įregistruoto ir išsinuomoto automobilio naudojimas kitoje valstybėje narėje — Automobilio apmokestinimas antroje valstybėje narėje)

(2008/C 209/25)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden Den Haag

Šalys

Ieškovė: M. Ilhan

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Hoge Raad der Nederlanden Den Haag* — EB 49–55 straipsnių aiškinimas — Nacionalinės teisės aktai, numatantys registracijos mokesčio rinkimą nuo automobilio naudojimo nacionaliniuose keliuose pradžios, neatšizvelgiant į šio naudojimo trukmę — Asmens, įsisteigusio šioje valstybėje narėje, kuris nuomojasi kitoje valstybėje narėje įregistruotą automobilį, iš esmės skirtą naudoti pirmojoje valstybėje narėje verslo ar privatiems tikslams trejų metų laikotarpiui, apmokestinimas

Rezoliucinė dalis

EB 49–55 straipsniai draudžia taikyti nacionalinės teisės aktus, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos valstybėje narėje gyvenantis ar įsisteigęs asmuo, kuris disponuoja kitoje valstybėje narėje įregistruotu lengvuju automobiliu, nuo šio automobilio naudojimo pirmosios valstybės narės viešuosiuose keliuose pradžios įpareigojamas mokėti mokesť, apskaičiuotą neatšizvelgiant nei į automobilio nuomos sutarties trukmę, nei į šio automobilio naudojimo minėtuose keliuose trukmę.

(¹) OL C 92, 2008 4 12.

2008 m. balandžio 3 d. *Japan Tobacco, Inc.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. sausio 30 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimo byloje T-128/06 *Japan Tobacco, Inc. prieš VIDAUS rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) — Torrefacção Camelo*

(Byla C-136/08 P)

(2008/C 209/26)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *Japan Tobacco, Inc.*, atstovaujama abogada A. Ortiz López, abogado S. Ferrandis González, abogada E. Ochoa Santa-maría