

Prasība, kas celta 2006. gada 14. septembrī — Eiropas Kopienų Komisija pret Somijas Republiku**(Lieta C-377/06)**

(2006/C 261/31)

Tiesvedības valoda — somu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — I. Koskinen un J. B. Laignelot)

Atbildētāja: Somijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, nepieņemot attiecībā uz Ālandes autonomo provinci normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. maija Direktīvu 2003/35/EK⁽¹⁾, ar ko paredz sabiedrības līdzdalību dažu ar vidi saistītu plānu un programmu izstrādē un ar ko attiecībā uz sabiedrības līdzdalību un iespēju griezties tiesās groza Padomes Direktīvas 85/337/EEK un 96/61/EK, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Somijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

— piespriest Somijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš direktīvas transpozīcijai beidzās 2005. gada 25. jūnijā.

⁽¹⁾ OV L 156, 17. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Conseil d'Etat (Beļģija) 2006. gada 15. septembra rīkojumu — Clear Channel Belgium SA pret Ville de Liège

(Lieta C-378/06)

(2006/C 261/32)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'Etat (Beļģija)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Clear Channel Belgium SA

Atbildētāja: Ville de Liège

Persona, kas iestājusies lietā: J. C. Decaux Belgium SA

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai līgumam, kam ir piešķirts “valsts koncesijas” statuss, nav piemērojama 1992. gada 18. jūnija Padomes Direktīva 92/50/EKK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai⁽¹⁾, ja šajā līgumā neatkarīgi no tā, ka iestāde līgumslēdzējai pusei piešķir ekskluzīvas tiesības pret atlīdzību izmantot reklāmas iekārtas, kas ir uzstādītas uz iestādes rīcībā nodotā ielu aprīkojuma, ir paredzēts, ka līgumslēdzējai pusei šai iestādei ir jāsniedz virkne pakalpojumu (ielu aprīkojuma uzstādīšana un pašvaldības informācijai domātas vietas nodrošināšana)?
- 2) Vai — kā paredzēts līgumā — par atlīdzību par iestādei sniegtajiem pakalpojumiem, neskatoties uz samaksas neveikšanu tās ierastajā izpratnē, var atzīt to, ka tā atsakās no ienākumiem par reklāmu, kas šajā gadījumā būtu iekasējami kā finansiāla vai materiāla kompensācija un nodokļi par reklāmu?
- 3) Vai minētās direktīvas piemērošanas kontekstā nozīme ir tam, ka līgumā ir paredzētas galvenās un pakārtotās saistības?

⁽¹⁾ OV L 209, 24.07.1992, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2006. gada 15. septembrī — Eiropas Kopienų Komisija pret Grieķijas Republiku**(Lieta C-381/06)**

(2006/C 261/33)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — M. Patakia un J. Negren)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 11. marta Direktīvas 2002/14/EK, ar ko izveido vispārēju sistēmu darbinieku informēšanai un uzklausišanai Eiropas Kopienā (⁽¹⁾), vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- piespriest Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2002/14/EK transpozīcijai beidzās 2005. gada 23. martā.

(⁽¹⁾) OV L 80, 29. lpp.

Prasība, kas celta 2006. gada 20. septembrī — Eiropas Kopienų Komisija pret Francijas Republiku

(Lieta C-388/06)

(2006/C 261/34)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — W. Molls)

Atbildētāja: Francijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka nepieņemot vai jebkurā gadījumā nepaziņojot Komisijai normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīvu 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (⁽¹⁾), Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- piespriest Francijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2003/96/EK transponēšanai beidzās 2003. gada 31. decembrī.

(⁽¹⁾) OV L 283, 31.10.2003, 51. lpp.

Prasība, kas celta 2006. gada 20. septembrī — Eiropas Kopienų Komisija pret Beļģijas Karalisti

(Lieta C-389/06)

(2006/C 261/35)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — C. O'Reilly)

Atbildētāja: Beļģijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2003. gada 27. janvāra Direktīvas 2003/9/EK, ar ko nosaka obligātos standartus patvēruma meklētāju uzņemšanai (⁽¹⁾), prasības, vai jebkurā gadījumā nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- piespriest Beļģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2003/9/EK transpozīcijai valsts tiesībās beidzās 2005. gada 6. februārī.

(⁽¹⁾) OV L 31, 06.02.2003., 18. lpp.