

Tožba, vložena 14. septembra 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Finski**(Zadeva C-377/06)**

(2006/C 261/31)

*Jezik postopka: finščina***Stranki***Tožeča stranka:* Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: I. Koskinen in J.B. Laingnelot)*Tožena stranka:* Republika Finska**Predlogi tožeče stranke:**

— razglasi naj se, da je Republika Finska s tem, da za avtonomno provinco Åland ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za prenos Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2003/35/ES⁽¹⁾ z dne 26. maja 2003 o sodelovanju javnosti pri sestavi nekaterih načrtov in programov v zvezi z okoljem in o spremembi direktiv Sveta 85/337/EGS in 96/61/ES glede sodelovanja javnosti in dostopa do sodišč, ali v vsakem primeru, s tem, da teh predpisov ni posredovala Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz direktive.

— Republiki Finski naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok, določen za prenos te direktive, se je iztekel 25. junija 2005.

⁽¹⁾ UL L 156, str. 17.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'Etat (Belgija) 12. septembra 2006 — Clear Channel Belgium SA proti mestu Liège**(Zadeva C-378/06)**

(2006/C 261/32)

*Jezik postopka: francoščina***Predložitevno sodišče**

Conseil d'Etat (Belgija)

Stranke v postopku v glavni stvari*Tožeča stranka:* Clear Channel Belgium SA*Tožena stranka:* mesto Liège*Intervenientka:* J. — C. Decaux Belgium SA**Vprašanja za predhodno odločanje**

- 1) Ali pogodba, opredeljena kot „koncesija za uporabo javnega dobra“, izključuje uporabo Direktive Sveta 92/50/EGS z dne 18. junija 1992 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil storitev⁽¹⁾, če ta pogodba ne glede na to, da javni organ svojemu sopogodbniku podeli izključno pravico do uporabe reklamnih naprav v pridobitne namene, s katerimi so opremljene javnemu organu na razpolago dane mestne premičnine, predvideva, da sopogodbnik izvede določeno število storitev v korist slednjega (dajanje na razpolago mestnih premičnin in prostora za občinske objave)?
- 2) Ali je lahko odplačnost opravljenih storitev v korist javnega organa, kljub odsotnosti cene v klasičnem pomenu besede, v odpovedi slednjega oglaševalskim prihodkom, od katerih bi bilo treba, kot v obravnavanem primeru, odbiti finančna in materialna nadomestila ter v pogodbi predvidene dajatve za objave?
- 3) Ali glavna oziroma dodatna narava različnih obveznosti, ki so predvidene v pogodbi, igra kakršnokoli vlogo pri uporabi zgoraj navedene direktive?

⁽¹⁾ UL L 209, 24.7.1992, str. 1.

Tožba, vložena 15. septembra 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Helenski republiki**(Zadeva C-381/06)**

(2006/C 261/33)

*Jezik postopka: grščina***Stranki***Tožeča stranka:* Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. Patakia in J. Enegren)*Tožena stranka:* Helenska republika

Predlogi tožbe stranke:

- naj se razglasi, da Helenska republika s tem, da ni sprejela zakonskih in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo 2002/14/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2002 o določitvi splošnega okvira za obveščanje in posvetovanje z delavci v Evropski skupnosti, in v vsakem primeru s tem, da o teh predpisih ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;
- Helenski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2002/14/ES v notranji pravni red je potekel 23. marca 2005.

⁽¹⁾ UL L 80, 23.3.2002, str. 29.

Tožba, vložena 20. septembra 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Francoski republiki

(Zadeva C-388/06)

(2006/C 261/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: W. Mölls, agent)

Tožena stranka: Francoska republika

Predlogi tožbe stranke:

- ugotovi naj se, da Francoska republika, s tem ko ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije ⁽¹⁾ ali, v vsakem primeru, s tem, da teh predpisov ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;
- naj se Francoski republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos direktive 2003/96/ES se je iztekel 31. decembra 2003.

⁽¹⁾ UL L 283 z dne 31.10.03, str. 51.

Tožba, vložena 20. septembra 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Belgiji

(Zadeva C-389/06)

(2006/C 261/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: C. O'Reilly)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija

Predlogi tožbe stranke:

- ugotovi naj se, da Kraljevina Belgija s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo Sveta 2003/9/ES z dne 27. januarja 2003 o minimalnih standardih za sprejem prosilcev za azil v državah članicah ⁽¹⁾, oziroma s tem, da o teh predpisih ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;
- Kraljevini Belgiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2003/9/ES je potekel 6. februarja 2005.

⁽¹⁾ UL L 31, 6.2.2003, str. 18.