

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXV, BROJ 116, ZAGREB, 9. LISTOPADA 2023. ISSN 0027-7932



S A D R Ž A J

STRANICA

1647 Uredba o utvrđivanju najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata	1
1648 Uredba o izmjeni Uredbe o visini trošarine na energente i električnu energiju	2
1649 Pravilnik o pretpostavkama i načinu izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnoga odabira	3
1650 Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-140/21-7 od 20. srpnja 2023.	4
1651 Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-81/22-6 od 7. rujna 2023.	5

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

1647

Na temelju članka 9. stavka 2. Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata (»Narodne novine«, br. 19/14., 73/17. i 96/19.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 9. listopada 2023. donijela

UREDBU

O UTVRĐIVANJU NAJVIŠIH MALOPRODAJNIH CIJENA NAFTNIH DERIVATA

Članak 1.

Ovom Uredbom utvrđuju se iznosi najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata koje energetski subjekti koji se bave trgovinom na veliko naftnim derivatima i/ili trgovinom na malo naftnim deri-

vatima i/ili trgovci na veliko ukapljenim naftnim plinom i/ili trgovci na malo ukapljenim naftnim plinom (u daljnjem tekstu: energetski subjekti), smiju primijeniti na području Republike Hrvatske.

Članak 2.

(1) Ova Uredba primjenjuje se na sljedeće naftne derivate:

- motorne benzine
- dizelsko gorivo
- plavi dizel
- smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan)
- smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više, UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan).

(2) Najviša maloprodajna cijena utvrđuje se za litru odnosno kilogram naftnih derivata iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Na najvišu maloprodajnu cijenu naftnih derivata nije dozvoljeno zaračunavati naknade ili druge troškove koji nisu propisani ovom Uredbom ili drugim posebnim propisima.

(4) Kvaliteta i označavanje naftnih derivata iz stavka 1. podstavka 1. do 3. ovoga članka utvrđeni su Uredbom o kvaliteti tekućih naftnih goriva (»Narodne novine«, broj 131/21.).

Članak 3.

(1) Najviše jedinične cijene za motorne benzine, dizelsko gorivo i plavi dizel određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_t + P$$

$$P_t = \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF MedM_i}{T_i} \right) * \frac{\rho}{1000 * n}$$

pri čemu je:

- PC = jedinična cijena u EUR/l (izražena na četiri decimalna mjesta)

- P_t = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe, u EUR/l zaokružena na četiri decimalna mjesta

- P = premija energetskog subjekta u EUR/l određena na četiri decimalna mjesta

- CIF Med M = srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u *Platt's European Marketscan* pod *Mediterranean Cargoes CIF Med (Genova/Lavera)* za proizvode Premium Unleaded 10ppm (Eurosuper 95), 10ppm ULSD (Eurodizel), zaokružena na tri decimalna mjesta

- T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

- ρ = gustoća naftnog derivata ($\rho = 0,755$ kg/l za motorne benzine; $\rho = 0,845$ kg/l za dizelska goriva)

- i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3, ..., n

- n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med M) unutar obračunskog razdoblja

- t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak – nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(2) Najviše jedinične cijene za ukapljeni naftni plin (UNP PB) – smjesa propan-butan koji se koristi u domaćinstvima i poduzetništvu kao energent određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_{PB} + P$$

$$P_{PB} = 0.4 * \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF Med P_i}{T_i} \right) * \frac{1}{n} + 0.6 * \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF Med B_i}{T_i} \right) * \frac{1}{n}$$

pri čemu je:

- PC = jedinična cijena u EUR/kg (izražena na četiri decimalna mjesta)

- P_{PB} = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe u EUR/kg zaokružena na četiri decimalna mjesta

- P = premija energetskog subjekta u EUR/kg određena na četiri decimalna mjesta

- CIF Med P = srednja dnevna burzovna cijena propana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Propane FOB Ex-refinery/storage*, zaokružena na tri decimalna mjesta

- CIF Med B = srednja dnevna burzovna cijena butana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Butane FOB West Med Coaster*, zaokružena na tri decimalna mjesta

- T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

- i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3, ..., n

- n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med P i CIF Med B) unutar obračunskog razdoblja

- t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak – nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(3) Najviša visina premije energetskog subjekta (P) utvrđuje se za motorne benzine 0,1245 EUR/l, dizelska goriva u iznosu od 0,1245 EUR/l, plavi dizel u iznosu od 0,0781 EUR/l, za smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,3716 EUR/kg i za smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,8229 EUR/kg.

(4) Najviša maloprodajna cijena za pojedini naftni derivat dobije se tako da se najviša jedinična cijena (PC) iz stavka 1. ovoga članka uveća za trošarinu i porez na dodanu vrijednost sukladno propisima. Maloprodajna cijena se zaokružuje na dva decimalna mjesta.

(5) Najviše maloprodajne cijene za sve naftne derivate iz stavka 1. ovoga članka s dodanim multifunkcionalnim aditivima tijekom namješavanja, skladištenja ili otpreme utvrđuju se slobodno. Aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se dodaju ili miješaju s derivatom kako bi se izmijenila njegova svojstva. Multifunkcionalni aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se naknadno dodaju ili miješaju s derivatom od strane distributera/trgovca kako bi se izmijenila njegova svojstva.

(6) Energetski subjekt mora svim kupcima omogućiti kupnju pojedinog naftnog derivata iz stavka 1. ovoga članka bez dodanih multifunkcionalnih aditiva na svakoj benzinskoj postaji gdje prodaje pojedini naftni derivat. Ako na benzinskoj postaji ne postoji mogućnost kupnje pojedinog naftnog derivata bez dodanih multifunkcionalnih aditiva, tada je energetski subjekt dužan primijeniti maloprodajnu cijenu koja je jednaka ili niža od cijene određene stavkom 1. ovoga članka.

Članak 4.

Prvi dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe, a najviše maloprodajne cijene određene su za neprekinuto razdoblje od 14 dana.

Članak 5.

Ova Uredba stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/23-03/77

Urbroj: 50301-05/20-23-2

Zagreb, 9. listopada 2023.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1648

Na temelju članka 97. stavka 2. Zakona o trošarinama (»Narodne novine«, br. 106/18., 121/19. i 144/21.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 9. listopada 2023. donijela

UREDBU

O IZMJENI UREDBE O VISINI TROŠARINE NA ENERGENTE I ELEKTRIČNU ENERGIJU

Članak 1.

U Uredbi o visini trošarine na energente i električnu energiju (»Narodne novine«, br. 156/22., 1/23., 10/23., 22/23., 37/23., 46/23., 56/23., 71/23., 79/23., 88/23., 94/23., 98/23., 105/23. i 110/23.), u članku 3. mijenjaju se visine trošarine u eurima na sljedeće predmete oporezivanja tako da glase:

- »– Bezolovni motorni benzin 456,00 EUR/1000 l
- Dizelsko gorivo 383,00 EUR/1000 l.«.

Članak 2.

Visine trošarina iz članka 1. ove Uredbe primjenjuju se s danom stupanja na snagu ove Uredbe i određene su za razdoblje do 23. listopada 2023.

Članak 3.

Ova Uredba objavit će se u »Narodnim novinama«, a stupa na snagu 10. listopada 2023.

Klasa: 022-03/23-03/76

Urbroj: 50301-05/16-23-2

Zagreb, 9. listopada 2023.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE

1649

Na temelju članka 84. stavka 5. Stečajnog zakona (»Narodne novine«, broj 71/15., 104/17. i 36/22.) ministar pravosuđa i uprave donosi

PRAVILNIK O PRETPOSTAVKAMA I NAČINU IZBORA STEČAJNOGA UPRAVITELJA METODOM SLUČAJNOGA ODABIRA

I. OPĆE ODREDBE

1. Sadržaj pravilnika

Članak 1.

Ovim Pravilnikom uređuju se pretpostavke i način izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnoga odabira.

2. Značenje pojedinih izraza

Članak 2.

U smislu ovoga Pravilnika pojedini izrazi imaju sljedeća značenja:

1. *Algoritam dodjele postupka osobi upisanoj na listu stečajnih upravitelja* je dio sustava eSpis i skup je definiranih pravila za automatsku nasumičnu dodjelu postupka.

2. *Obnašatelj dužnosti* je zajednički naziv za: povjerenika, privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i stečajnog povjerenika.

3. *Metoda slučajnog odabira* je način izbora obnašatelja dužnosti korištenjem posebne funkcionalnosti sustava eSpis.

4. *Automatski nasumični izbor* je izbor obnašatelja dužnosti na temelju definirane težine pojedine vrste postupka, utvrđene šifarnikom vrste stečajnog postupka u sustavu eSpis i radne opterećenost osobe upisane na popis stečajnih upravitelja

5. *Postupak* je predstečajni postupak, prethodni postupak, stečajni postupak, skraćeni stečajni postupak i slučajevi u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi.

6. *Dodijeljena težina postupka* je definirana težina pojedine vrste postupka koji se dodjeljuje obnašatelju dužnosti prema odredbama Stečajnog zakona unutar sustava eSpis, a koja se iskazuje brojčano.

7. *Aktivna uloga* je uloga obnašatelja dužnosti od trenutka izbora do trenutka razrješenja u određenom postupku.

8. *Radna opterećenost osobe upisane na popis stečajnih upravitelja* je zbroj težina postupaka na području trgovačkog suda u kojem je osoba upisana na popis stečajnih upravitelja izabrana za obnašatelja dužnosti i ima aktivnu ulogu.

II. PRETPOSTAVKE ZA IZBOR ULOGE

Članak 3.

Pretpostavke za izbor uloge u pojedinom postupku su:

- u sustav eSpis unesen popis stečajnih upravitelja
- u sustav eSpis unesena:
 - lista stečajnih upravitelja za područje nadležnosti svakog trgovačkog suda
 - lista visokokvalificiranih stečajnih upravitelja
 - radna opterećenost osoba upisanih na listu nadležnosti svakog trgovačkog suda u trenutku unosa popisa stečajnih upravitelja u sustav eSpis
 - vrsta postupka
 - poslovni broj predmeta
 - način izbora.

III. IZBOR ULOGE

Članak 4.

(1) Izbor povjerenika u predstečajnom postupku obavlja se prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

(2) Izbor privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku obavlja se prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnoga postupka ili prije donošenja posebnog rješenja.

(3) Izbor stečajnog upravitelja obavlja se prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

(4) Izbor stečajnog povjerenika u postupku osobne uprave obavlja se prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Članak 5.

(1) Algoritam odabira obnašatelja dužnosti pokreće sud korištenjem jedne od funkcionalnosti unutar sustava eSpis.

(2) Funkcionalnosti iz stavka 1. ovoga članka su:

- slučajni odabir
- slučajni odabir uz iznimku
- odabir promjenom uloge
- ručni odabir.

Članak 6.

Slučajni odabir je način izbora obnašatelja dužnosti prilikom otvaranja postupka u kojem sud kroz algoritam sustava eSpis određuje obnašatelja dužnosti pokretanjem algoritma slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog trgovačkog suda odnosno liste visokokvalificiranih stečajnih upravitelja.

Članak 7.

(1) Slučajni odabir uz iznimku je način izbora obnašatelja dužnosti prilikom otvaranja postupka u kojem sud kroz algoritam sustava eSpis određuje obnašatelja dužnosti pokretanjem algoritma slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog trgovačkog suda odnosno liste visokokvalificiranih stečajnih upravitelja izuzećem jedne ili više osoba s liste, odabirom određenih osoba s liste ili odabirom određene osobe s liste.

(2) Kod slučajnog odabira uz iznimku obavezno se u sustav eSpis unosi razlog korištenja iznimke, a podaci o rješavatelju koji je koristio iznimku, broju obnašatelja dužnosti koji nisu izuzeti i razlozima korištenja iznimke vidljivi su na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Članak 8.

Odabir promjenom uloge je izbor stečajnog upravitelja prilikom otvaranja stečajnog postupka u kojem sud u algoritmu sustava eSpis mijenja ulogu povjerenika iz predstečajnog postupka ili privremenog stečajnog upravitelja iz prethodnog postupka u ulogu stečajnog upravitelja te ulogu stečajnog upravitelja u ulogu povjerenika (osobna uprava).

Članak 9.

(1) Ručni odabir je način izbora obnašatelja dužnosti prilikom otvaranja predstečajnog postupka, prethodnog postupka i stečajnog postupka u kojem sud ručnim odabirom u sustavu eSpis određuje obnašatelja dužnosti s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog trgovačkog suda odnosno liste visokokvalificiranih stečajnih upravitelja.

(2) Kod ručnog odabira obavezno se u sustav eSpis unosi razlog korištenja ručnog odabira, a podaci o rješavatelju i razlogu korištenja ručnog odabira vidljivi su na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Članak 10.

(1) Dodjela predmeta obnašatelju dužnosti s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog trgovačkog suda:

1. algoritam automatski odabire sve osobe upisane na listi
2. između osoba iz točke 1. ovog stavka odabire se pet osoba s najmanjom radnom opterećenošću u trenutku izbora
3. svakoj od osoba iz točke 2. ovog stavka sustav automatski određuje konačnu vjerojatnost dodjele na temelju radne opterećenosti osobe upisane na popis stečajnih upravitelja
4. osobi izabranoj s liste povećava se radna opterećenost u skladu s dodijeljenom težinom postupka.

(2) Dodjela predmeta obnašatelju dužnosti s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja za područje svih trgovačkih sudova:

1. algoritam automatski odabire sve osobe upisane na listi
2. između osoba iz točke 1. ovog stavka odabire se pet osoba s najmanjom radnom opterećenošću u trenutku izbora
3. svakoj od osoba iz točke 2. ovog stavka sustav automatski određuje konačnu vjerojatnost dodjele na temelju ukupne radne opterećenosti
4. osobi izabranoj s liste povećava se radna opterećenost u skladu s dodijeljenom težinom postupka.

Članak 11.

U slučaju privremenog izuzeća od izbora za stečajnog upravitelja ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa s danom izvršnosti rješenja o privremenom izuzimanju u sustav eSpis unosi podatke o trajanju privremenog izuzeća od izbora za stečajnog upravitelja.

IV. RADNA OPTEREĆENOST

Članak 12.

(1) Radna opterećenost obnašatelja dužnosti određuje se kao zbroj težine postupaka dodijeljenih stečajnom upravitelju upisanom na popis stečajnih upravitelja za područje svakog trgovačkog suda.

(2) Stečajnom upravitelju povećava se radna opterećenost u skladu s dodijeljenom težinom postupka.

(3) Dodijeljena težina postupka određuje se ovisno o vrsti postupka:

- a) stečajni upravitelj u stečajnom postupku – 1 bod
- b) privremeni stečajni upravitelj u prethodnom postupku – 0,3 boda
- c) povjerenik u predstečajnom postupku – 0,3 boda
- d) stečajni upravitelj u skraćenom stečajnom postupku – 0 bodova
- e) stečajni povjerenik u postupku osobne uprave – 0 bodova
- f) stečajni upravitelj u otvorenom postupku naknadne diobe – 0,3 boda
- g) u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi – 0 bodova.

(4) Stečajnom upravitelju izabranom s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja težina postupka određuje se jednako za svaki postupak – 1 bod.

V. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 13.

Stupanjem na snagu ovog Pravilnika prestaje važiti Pravilnik o pretpostavkama i načinu izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnoga odabira (»Narodne novine«, broj 106/15.).

Članak 14.

Ovaj Pravilnik objavit će se u »Narodnim novinama«, a stupa na snagu osmoga dana od dana objave.

Klasa: 011-02/23-08/12

Urbroj: 514-03-02-01-01/01-23-01

Zagreb, 27. rujna 2023.

Ministar
dr. sc. Ivan Malenica, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

1650

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ljiljane Karlovcan-Đurović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić-Babić i Blanke Turić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu prijedloga M. B. iz C., kojeg zastupa M. T., odvjetnica iz D., na sjednici vijeća održanoj 20. srpnja 2023.

presudio je

Ukida se Odluka o proglašenju statusa javnog dobra u općoj uporabi – nerazvrstanih cesta Općine Konavle, klasa: 363-01/17-02/362, urbroj: 2117/02-05/1-17-1 od 28. rujna 2017. (»Službeni glasnik Općine Konavle« broj 8/2017. od 3. listopada 2017.)

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o proglašenju statusa javnog dobra u općoj uporabi – nerazvrstanih cesta (»Službeni glasnik« Općine Konavle broj: 8/2017. – u daljnjem tekstu: Odluka). U prijedlogu navodi da je suvlasnik k.č. .../... k.o. C. Ističe da je suvlasnički dio nekretnine stekao ugovorom o kupoprodaji od 23. lipnja 2020. Navodi da je, nakon što je upisao pravo vlasništva na temelju citiranog ugovora, zaprimio je rješenje Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u D. poslovni broj: .../... od 25. studenoga 2021. kojim je temeljem prijavnog lista Državne geodetske uprave Područnog ureda za katastar D. od 25. siječnja 2018. godine, kopije katastarskog plana, snimke izvedenog stanja, očitovanja nositelja prava na nerazvrstanoj cesti od 2. studenoga 2017. godine, Odluke o proglašenju statusa javnog dobra u općoj uporabi nerazvrstanih cesta (sporne odluke) na nekretnosti k.č. br. .../... dvorište oranica 1492 m² evidentirana parcelacija k.č. br. .../... na podčestici k.č. br. .../... i k.č. br. .../... tako da sada glase k.č. br. .../... dvorište 10070 m² i k.č. br. .../... neplodno zemljište 5 m². Nakon primitka navedenog rješenja izvršio pregled spisa te je prvi puta vidio Odluku o proglašenju statusa javnog dobra u općoj uporabi nerazvrstanih cesta koju osporava u ovom postupku. Ističe da bi neka nekretnina ili dio nekretnine postao nerazvrstana cesta sukladno Zakonu o cestama prema odredbi članka 131. tog Zakona ista se do dana stupanja na snagu tog Zakona mora koristiti za promet vozila po bilo kojoj osnovi i biti pristupačna većem broju korisnika. Izdvojeni dio nekretnine nalazi se na dijelu k.č.br. .../... k.o. C. koji predstavlja zemljište za redovnu uporabu zgrade označene kao k.č.br. 490 k.o. Cavtat, a kojim su se isključivo koristili svi prethodni stanari odnosno vlasnici te zgrade kao što se i sada isključivo koriste svi trenutni stanari odnosno vlasnici. Poziva se na rješenje SR Hrvatske, Skupštine Općine Dubrovnik od 1965. Osim toga, ističe da k.č. ... k.o. C. ima svojstvo zaštićenog objekta, a koja zaštita je evidentirana u zemljišnoj knjizi. Predlaže da se ukine Odluka u odnosu na k.č. .../... k.o. C.

2. S obzirom na činjenicu da prijedlogu ne prileži pojedinačna odluka koja se temelji na osporavanom općem aktu, prijedlog se smatra obaviješću u smislu članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – u daljnjem tekstu: ZUS).

3. Donositelj osporene Odluke nije dostavio Sudu očitovanje o prijedlogu, već je očitovanje dostavio Upravni odjel za komunalni sustav i gospodarenje nekretninama Dubrovačko-neretvanske županije.

4. U očitovanju ističu da je Odluka donesena na temelju valjanog pravnog osnova odnosno temeljem valjanog materijalnog prava, tj. temeljem odredbi članka 35. i 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te temeljem članka 123. – 133. Zakona o cestama te da je istu Odluku donijelo nadležno tijelo. Ističe da se radi o nerazvrstanoj cesti u smislu odredbe članka 131. stavak 1. Zakona o cestama te predlaže da Sud zahtjev odnosno prijedlog odbaci ili odbije.

5. Prijedlog je osnovan.

6. Osporenu Odluku donijelo je Općinsko vijeće Općine Konavle na temelju članka 35. i 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, članka 31. Statuta Općine Konavle i članka 123. – 133. Zakona o cestama.

Članci 35. i 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 123/17., 98/19. i 144/20. – dalje: ZOLPRS) propisuju ovlast predstavničkog tijela te ovlast općinskih načelnika, gradonačelnika odnosno župana te nisu valjana pravna osnova za donošenje sporne Odluke. Članak 31. Statuta Općine Konavle (»Službeni glasnik« Općine Konavle broj 6/14. – pročišćeni tekst i 4/16.) propisuje ovlasti Općinskog vijeća u okviru samoupravnog djelokruga. Odredbe članka 123. – 133. Zakona o cestama (»Narodne novine«, 84/11., 92/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 144/21., 114/22. i 4/23. – u daljnjem tekstu: ZOC) uređuju upis javnih i nerazvrstanih cesta u zemljišne knjige, njima se ne ovlašćuju jedinice lokalne samouprave na vođenje popisa nerazvrstanih cesta.

7. Valjani pravni temelj za donošenje sporne Odluke je odredba članka 107. stavka 3. ZOC-a prema kojoj odredbi jedinica lokalne samouprave vodi jedinstvenu bazu podataka o nerazvrstanim cestama na svom području.

8. Polazeći od utvrđenja da navedene odredbe ZOC-a te ZOLPRS-a i Statuta Općine Konavle na temelju kojih je donesena osporena Odluka nisu valjana osnova za donošenje odluke kao što je osporena Odluka, Sud ocjenjuje navedenu Odluku nezakonitom.

9. Stoga je na temelju članka 86. stavka 3. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

Poslovni broj: Usoz-140/21-7

Zagreb, 20. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća

Ljiljana Karlovčan-Đurović, v. r.

1651

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arne Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. t. d.d., Z1., zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva B., Dolički i partneri, Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Županijske uprave za ceste Zadarske županije, Z2, radi ukidanja poništavanja rješenja, na sjednici vijeća od 7. rujna 2023.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/22-04/01, urbroj: 376-08-22-4 od 14. ožujka 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi zainteresiranoj osobi trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn/ 414,76 € u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

IV. Ova presuda će se objaviti u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika od 14. ožujka 2022. odbijen je zahtjev tužitelja za ukidanje/poništanjem rješenja tuženika, klase: UP/I-344-04/21-11/120, urbroj: 376-05-3-22-10 od 26. siječnja 2022.

2. U tužbi tužitelj u bitnom navodi da je pod točkom III izreke rješenja od 26. siječnja 2022. tuženik utvrdio da se godišnja naknada za pravo puta radi korištenja dodatno evidentiranih trasa EKI-a, obračunava prema površini zemljišta na kojem je ista položena, sukladno podacima navedenim u »Tablici 1 HAKOM ŽUC Zadarske županije« uz primjenu iznosa i načina obračuna određenog u članku 6. i 7. stavcima 2., 3. i 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi o pravu puta smatrajući da je tuženik primijenio pogrešan materijalno-pravni propis, odnosno pogrešno utvrdio da se na dodatno evidentirani EKI primjenjuju odredbe Pravilnika. Poziva se na Zakon o cestama (»Narodne novine«, broj 84/11. – 144/21.) kao i odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o cestama od 4. siječnja 2022. Ističe da je zakonodavac svojim najnovijim izmjenama i dopunama predvidio jedinstveni iznos jedinične novčane naknade za svu EKI položenu na javnim cestama, neovisno o tome je li pravni temelj za korištenje javnih cesta ugovor o osnivanju prava služnosti ili rješenje nadležnog tijela (ovdje tuženika) kojim se vlasnik EKI-a (ovdje tužitelj) utvrđuje infrastrukturnim operatorom i obveznikom plaćanja naknade za pravo puta. Ističe da je zakonodavac u tu svrhu odredbom članka 37. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o cestama predvidio da se za korištenje javnih cesta na temelju prava puta, za građevine elektroničkih komunikacija i povezane opreme, plaća isključivo naknada za osnivanje prava služnosti koja je kao takva nedvojbeno propisana odlukom Vlade Republike Hrvatske. Stoga da je tuženik na dodatno evidentirani EKI bio dužan primijeniti isključivo jediničnu cijenu naknade iz Odluke o visini naknade za osnivanje prava služnosti prava građenja na javnoj cesti (»Narodne novine«, broj 87/14. – dalje Odluka Vlade RH) čija je visina određena i propisana jednako i za slučaj osnivanja prava služnosti, i koja sukladno toč. III. odluke Vlade RH iznosi 2,40 kn/m². Smatra da odredba članka 86. stavka 2. Zakona o cestama ne dozvoljava drugačiji način određivanja visine naknade za pravo puta na javnim cestama, što znači da se odredbe Pravilnika na koji se tuženik u osporenom rješenju poziva ne primjenjuju u postupcima određivanja naknade za pravo puta na javnim cestama. Ističe da je između tužitelja i zainteresirane osobe na snazi ugovor o osnivanju prava služnosti na županijskim i lokalnim cestama na području Zadarske županije od 29. ožujka 2013. kao i njegov anex od 24. listopada 2014. kojim je na svim cestama na području ŽUC-a u korist tužitelja uspostavljano pravo služnosti, a navedenim ugovorom je predviđeno da se naknada za korištenje javnih cesta na području ŽUC-a plaća na temelju odluke Vlade RH. Postojanje ugovora o služnosti utvrđeno je pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda RH, poslovnog broj PŽ-7640/2018 od 4. svibnja 2020. pa postojanje ugovora obvezuje tužitelja i zainteresiranu osobu na izvršenje plaćanja i primanja naknade za korištenje javnih cesta isključivo na temelju odluke Vlade RH i prema utvrđenoj visini naknade za osnivanje prava služnosti. Predlaže poništiti rješenje tuženika od 14. ožujka 2022. uz naknadu troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je ovdje osporenim rješenjem odbijen zahtjev tužitelja za ukidanje/poništanje rješenja iz siječnja 2022. kojim je tužitelj utvrđen infrastrukturnim operatorom za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu koja je izgrađena na županijskim i lokalnim cestama na području Zadarske županije, u vlasništvu Republike Hrvatske i pod

upravljanjem Županijske uprave za ceste Zadarske županije i to na nekretninama iz grafičkog prikaza iz analize koridora cesta u nadležnosti ŽUC-a i iz analize elaborata prava puta EKI za koridore županijskih i lokalnih cesta na području ŽUC-a koji prikazuje dužine trasa EKI u koridorima javnih cesta pod upravom ŽUC-a koje nisu uključene u elaborat prava puta prikazane po pojedinoj JLS. Tužitelj je u postupku koji je prethodio donošenju rješenja iz siječnja 2022. priznao da se ceste u duljini od 2.118,25 m nalaze unutar cestovnog pojasa po definiciji iz članka 4. Zakona o cestama, te za njih smatra da ima osnove za utvrđivanjem naknade za pravo puta. Na temelju priznanja tužitelja rješenjem od siječnja 2022. je utvrđena količina i vrsta te infrastrukture i visine naknade za pravo puta, na temelju odredbe članka 28. stavak 6. i članka 29. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, broj 73/08. – 72/17.), te odredbe članka 5., 6. i 7. stavka 2., 3. i 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta (»Narodne novine«, broj 152/11. – 95/17.). Tužitelj se u tužbi poziva na Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o cesta (»Narodne novine«, broj 144/21.) konkretno članak 37. koji je propisao izmjene članka 86. stavak 2. Zakona o cestama navodeći da je time Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o cesta za korištenje javnih cesta na temelju prava puta propisao isključivo plaćanje naknade iz članka 86. stavka 1. točke 12. u visini određenoj prema članku 87. stavku 6. Zakona o cestama. Osporavanim rješenjem je odbijen zahtjev tužitelja jer je tuženik utvrdio da je rješenje iz siječnja 2022. doneseno zakonito i da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 129. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku. U ovdje osporenom rješenju je obrazloženo da je rješenje iz siječnja 2022. doneseno primjenom odredbe članka 29. stavka 1. ZEK-a kojim je propisano da se za pravo puta na općem dobru i na nekretninama iz članka 27. stavka 1. tog Zakona plaća naknada za pravo puta iz članka 28. Zakona, a izračun i visina naknade te način plaćanja naknade propisuju se pravilnikom kojeg donosi vijeće agencije. Dakle, Zakon propisuje primjenu odredbe Pravilnika. Zakon o cestama (»Narodne novine«, broj 84/11. – 144/21.) u članku 3. stavku 3. propisuje osnivanje prava služnosti i prava građenja radi izgradnje građevina elektrotehničkih komunikacija i povezane opreme, dok ne spominje osnivanje prava puta. Pravo puta se navodi u članku 86. stavku 2. Zakona o cestama, koja odredba propisuje da je za korištenje javnih cesta na temelju prava služnosti, prava građenja, prava puta ili nekog drugog sličnog prava za građevine elektroničkih komunikacija i povezanu opremu, propisano plaćanje naknade iz stavka 1. točke 12. istog članka. U članku 86. stavku 1. točki 12. Zakona o cestama navodi se naknada za pravo služnosti i pravo građenja na javnim cestama, koje naknade su propisane u visini određenoj prema članku 87. stavak 6. Zakona o cestama, odlukom Vlade Republike Hrvatske. Odluke Vlade Republike Hrvatske o visini naknade za osnivanje prava služnost, prava građenja na javnoj cesti propisuje visinu naknade za osnivanje prava služnosti i prava građenja na javnoj cesti, dok ne propisuje visinu naknade za pravo puta. Stoga istu nije bilo moguće primijeniti kod određivanja visine naknade za pravo puta. Pozivanje tužitelja na određivanje visine naknade za pravo puta primjenom naknade koja je propisana za pravo služnosti na javnim cestama je proizvoljna, jer navedeno ne proizlazi niti iz odredbe članka 86. stavka 1. točke 12. i članka 87. stavka 6. Zakona o cestama, a niti odluke Vlade Republike Hrvatske. Predlaže žalbu odbiti.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu ističe da je svoj zahtjev za utvrđivanje infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta podnijela tuženiku dana 22. ožujka 2021., dok je Zakon o izmjenama i dopuna Zakona o cestama (»Narodne novine«, broj 144/2019.) stupio na snagu tek u siječnju 2022., tako da nije jasno kako se tužitelj u svojoj tužbi može pozivati na zakon koji u

trenutku pokretanja postupka još nije niti stupio na snagu. Tužitelj se pogrešno poziva na Odluku Vlade Republike Hrvatske o visini naknade za osnivanje prava služnosti i prava građenja na javnoj cesti (»Narodne novine«, broj 87/2014.), budući da ista propisuje samo visinu naknade za osnivanje prava služnosti i prava građenja na javnoj cesti, a ne i visinu naknade za pravo puta pa istu tuženik prilikom donošenja rješenja uopće nije niti mogao primijeniti. Neosnovano se tužitelj poziva i na ugovor o osnivanju prava služnosti od 29. ožujka 2013. i njegov aneks od 24. listopada 2014., budući da ocjena valjanosti za ugovore služnosti nema značaj prethodnog pitanja u smislu odredbe članka 55. ZUP-a. O svemu se jasno i nedvojbeno već izjasnio Visoki upravni sud Republike Hrvatske u nizu svojih presuda. Naglašava da nije ni potrebno dokazivati da suglasna volja ugovornih strana nije bila upravljena na zasnivanje služnosti na čitavoj površini svih cesta navedenih u ugovoru, već samo na njihovim dijelovima, što znači da bi i izvršavanje služnosti bilo ograničeno na određene prostorne granice, odnosno dio ili dijelove katastarskih čestica. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troška sastava odgovora na tužbu s pripadajućim PDV-om.

5. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) tužba i tužbeni odgovor na tužbu dostavljeni su svim strankama radi očitovanja.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Dana 17. veljače 2022. godine tužitelj je podnio tuženiku zahtjev za ukidanjem i poništenjem naprijed navedenog rješenja tuženika od 26. siječnja 2022. godine pozivom na odredbu članka 129. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj: 47/09. i 110/21., dalje: ZUP) ističući da je 4. siječnja 2022. godine stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o cestama (»Narodne novine«, broj 114/21.), pri čemu se poziva na odredbu članka 37. istog Zakona kojeg citira, a kojim je izmijenjena odredba članka 86. stavka 2. Zakona o cestama. Smatra da je izmjenama i dopunama Zakona o cestama za korištenje javnih cesta na temelju prava puta propisao isključivo plaćanje naknade iz članka 86. stavka 1. točke 12. u visini određenoj prema članku 87. stavak 6. Zakona o cestama, koja odredba da ne dopušta drugačije određivanje visine naknade za pravo puta na javnim cestama osim navedene, što po tužitelju znači da se dio Pravilnika koji određuje naknadu za pravo puta ne primjenjuje u postupcima određivanja naknade za pravo puta na javnim cestama. Ističe da Zakon o cestama predstavlja specijalni propis u odnosu na Zakon elektroničkim komunikacijama i Pravilnik. Stoga predlaže poništiti odnosno ukinuti navedeno rješenje tuženika.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja: UsII-54/22-5 od 12. svibnja 2022. godine odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika klase: UP/I-344-03/21-11/120, urbroj: 376-05-3-22-10 od 26. siječnja 2022. godine. Navedenim rješenjem (koje je pravomoćno) tužitelj je utvrđen kao infrastrukturni operator s pravom puta na županijskim i lokalnim cestama na području Zadarske županije na kojima tužitelj ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu (dalje EKI) i drugu povezanu opremu sve prema podacima o EKI navedenim u »tablici 1. HAKOM ŽUC Zadarske županije« koje nekretnine koristi za pristup postavljanje, korištenje, popravlanje i održavanje svoje EKI. Tablica je u dijelu o količini, vrsti, prostornom položaju EKI sastavni dio tog rješenja. Pod točkom III. izreke je utvrđena godišnja naknada za pravo puta za korištenje nekretnina iz točke I. tog rješenja prema površini zemljišta na kojem

se nalazi EKI sukladno podacima navedenim u tablici uz primjenu iznosa i načina obračuna određenog u članku 6. i 7. stavcima 2., 3. i 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi o pravu puta (»Narodne novine«, broj 152/11., 151/14. i 95/17.).

9. Iz citirane presude ovog Suda od 12. svibnja 2022. godine proizlazi da je tužitelj protiv navedenog rješenja pokrenuo upravni spor osporavajući pravilnost rješenja tuženika od 26. siječnja 2022. godine pozivom na Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o cestama (»Narodne novine«, broj 144/21.) smatrajući da je za korištenje javnih cesta na temelju prava puta ovaj Zakon kao specijalni propis propisao isključivo plaćanje naknade iz članka 86. stavka 1. točke 12. u visini određenoj prema stavku 6. istog Zakona te da predmetna odluka ne dopušta drugačije određivanje visine naknade za pravo puta na javnim cestama. Smatra da Pravilnik uopće ne sadrži odredbe o naknadi za pravo puta na javnim cestama, a osim toga da je Zakon o cestama viši propis u odnosu na Pravilnik.

10. Odlučujući o tužbi tužitelja ovaj Sud je u obrazloženju naprijed navedene presude UsII-54/22 već tužitelju skrenuo pozornost da Zakon o cestama (»Narodne novine«, broj 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19. i 144/21.) odredbom članka 86. stavka 2. propisuje da se za korištenje javnih cesta na temelju prava služnosti, prava građenja, prava puta ili nekog drugog sličnog prava za komunalne, vodene, energetske građevine, kao i građevine elektroničkih komunikacija i povezane opreme plaća isključivo naknada iz stavka 1. točke 12. tog članka u visini određenoj prema odredbi članka 87. stavka 6. istog Zakona. Također je navedeno da je tuženik u tom prethodno provedenom postupku rješenje donio u svezi sa zahtjevom koji je zaprimio od strane zainteresirane osobe dana 22. ožujka 2021. godine, proveo upravni postupak u kojemu je tužitelj dostavio očitovanje 22. travnja 2021. godine, pa da stoga iz tih podataka proizlazi da je upravni postupak u svezi s utvrđivanjem infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta pred tuženikom započeo prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o cestama koji, je stupio na snagu 4. siječnja 2022. godine pa izmjena tog Zakona nije bila od utjecaja na zakonitost rješenja tuženika.

11. Odredbom članka 129. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj 47/09. – dalje ZUP), na temelju koje odredbe je tužitelj ovdje podnio prijedlog tuženiku, propisano je da se, u slučaju očite povrede materijalnog propisa, rješenje kojim je stranka stekla neko pravo može poništiti ili ukinuti ovisno o prirodi upravne stvari i posljedicama koje bi nastale poništenjem ili ukidanjem rješenja.

12. Prema odredbi članka 131. stavka 3. istog Zakona javno-pravno tijelo donosi rješenje o poništavanju ili ukidanju rješenja po službenoj dužnosti, na prijedlog stranke ili ovlaštenog državnog tijela. Ako je prijedlog za poništavanje ili ukidanje rješenja podnijela stranka ili ovlašteno državno tijelo, a javnopravno tijelo ne prihvati prijedlog, obavijestit će o tome podnositelja prijedloga.

13. Iz citirane odredbe članka 131. stavka 3. ZUP-a proizlazi da je tuženik postupajući po prijedlogu tužitelja trebao postupiti upravo na način propisan ovom odredbom, odnosno dostaviti tužitelju obavijest o tome može li se prijedlogu udovoljiti, odnosno u konkretnom slučaju obavijest da se prijedlogu tužitelja ne može udovoljiti upravo iz istih onih razloga koje je tuženik naveo u obrazloženju ovdje osporenog rješenja, odnosno da u konkretnom slučaju ne postoji povreda materijalnog propisa na koji se tužitelj poziva o čemu je i ovaj Sud suglasan. Međutim, time što je tuženik o prijedlogu tužitelja odlučio rješenjem umjesto da je istom dostavio obavijest nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

14. Tuženik je u obrazloženju osporenog rješenja naveo razloge i mjerodavne zakonske odredbe na temelju kojih se ne može udovoljiti prijedlogu tužitelja jer ne postoji povreda istih, koje prihvaća i ovaj Sud.

15. Budući da tužitelj ne iznosi pravnorelevantne žalbene prigovore kojima bi doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene mjerodavnog materijalnog i postupovnog prava, to je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao pod točkom I. izreke presude. Tužitelj je pod točkom II. izreke presude odbijen sa zahtjevom za naknadom troškova upravnog spora budući da nije uspio s tužbom, a na temelju odredbe članka 79. stavka 6. ZUS-a.

16. Na zahtjev zainteresirane osobe istoj je dosuđen trošak upravnog spora u zatraženom iznosu od 3.125,00 kn / 414,76 € (za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn i pripadajući PDV od 25 % ili iznos od 625,00 kn), sve sukladno Tarifi o nagrada-ma i naknadi troškova za rad odvjetnika (»Narodne novine«, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., dalje Tarifa) – Tbr. – 23/1 i 42.

17. Odluka pod točkom IV. presude utemeljena je na odredbi članka 14. stavka 8. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

Poslovni broj: UsII-81/22-6

Zagreb, 7. rujna 2023.

Predsjednica vijeća

Mirjana Čačić, v. r.

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić
10000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednica Uprave: doc. dr. sc. Darija Prša

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk, v. d.

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871,
e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglas.gradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2023. godinu iznosi 318,27 EUR/2.398,00 kn* bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 730,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 910,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 4,91 EUR/37 kn*.

*Fiksni tečaj konverzije = 7,53450