

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXV,

BROJ 60, ZAGREB, 5. LIPNJA 2023.

ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

STRANICA

1009	Uredba o utvrđivanju najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata	1
1010	Rješenje o prestanku važenja Rješenja o određivanju područja stalnog međunarodnog cestovnog graničnog prijelaza I. kategorije Jurovski Brod.....	3
1011	Rješenje o prestanku važenja Rješenja o određivanju područja stalnog međunarodnog cestovnog graničnog prijelaza II. kategorije Pribanji.....	3
1012	Rješenje o prestanku važenja Rješenja o određivanju područja stalnog međunarodnog željezničkog graničnog prijelaza II. kategorije Kamanje	3
1013	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-A-1566/2023 od 27. travnja 2023.....	3
1014	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Uoz-48/23-7 od 22. svibnja 2023.	6
1015	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Uoz-74/21-7 od 22. svibnja 2023.	7

UREDBU

O UTVRĐIVANJU NAJVIŠIH MALOPRODAJNIH CIJENA NAFTNIH DERIVATA

Članak 1.

Ovom Uredbom utvrđuju se iznosi najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata koje energetske subjekti koji se bave trgovinom na veliko naftnim derivatima i/ili trgovinom na malo naftnim derivatima i/ili trgovci na veliko ukapljenim naftnim plinom i/ili trgovci na malo ukapljenim naftnim plinom (u daljnjem tekstu: energetske subjekti), smiju primijeniti na području Republike Hrvatske.

Članak 2.

(1) Ova Uredba primjenjuje se na sljedeće naftne derivate:

- motorne benzine
- dizelsko gorivo
- plavi dizel
- smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan)
- smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više, UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan).

(2) Najviša maloprodajna cijena utvrđuje se za litru odnosno kilogram naftnih derivata iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Na najvišu maloprodajnu cijenu naftnih derivata nije dozvoljeno zaračunavati naknade ili druge troškove koji nisu propisani ovom Uredbom ili drugim posebnim propisima.

(4) Kvaliteta i označavanje naftnih derivata iz stavka 1. podstavka 1. do 3. ovoga članka utvrđeni su Uredbom o kvaliteti tekućih naftnih goriva (»Narodne novine«, broj 131/21.).

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

1009

Na temelju članka 9. stavka 2. Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata (»Narodne novine«, br. 19/14., 73/17. i 96/19.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 5. lipnja 2023. donijela

Članak 3.

(1) Najviše jedinične cijene za motorne benzine, dizelsko gorivo i plavi dizel određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_t + P$$

$$P_t = \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF\ Med M_i}{T_i} \right) * \frac{\rho}{1000 \cdot n}$$

pri čemu je:

- PC = jedinična cijena u EUR/l (izražena na četiri decimalna mjesta)

- P_t = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe, u EUR/l zaokružena na četiri decimalna mjesta

- P = premija energetskog subjekta u EUR/l određena na četiri decimalna mjesta

- CIF Med M = srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u *Platt's European Marketscan* pod *Mediterranean Cargoes CIF Med (Genova/Lavera)* za proizvode Premium Unleaded 10ppm (Eurosuper 95), 10ppm ULSD (Eurodizel), zaokružena na tri decimalna mjesta

- T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

- ρ = gustoća naftnog derivata ($\rho = 0,755$ kg/l za motorne benzine; $\rho = 0,845$ kg/l za dizelska goriva)

- i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3, ..., n

- n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med M) unutar obračunskog razdoblja

- t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak – nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(2) Najviše jedinične cijene za ukapljeni naftni plin (UNP PB) – smjesa propan-butan koji se koristi u domaćinstvima i poduzetništvu kao energent određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_{PB} + P$$

$$P_{PB} = 0.4 * \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF\ Med P_i}{T_i} \right) * \frac{1}{n} + 0.6 * \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF\ Med B_i}{T_i} \right) * \frac{1}{n}$$

pri čemu je:

- PC = jedinična cijena u EUR/kg (izražena na četiri decimalna mjesta)

- P_{PB} = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe u EUR/kg zaokružena na četiri decimalna mjesta

- P = premija energetskog subjekta u EUR/kg određena na četiri decimalna mjesta

- CIF Med P = srednja dnevna burzovna cijena propana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Propane FOB Ex-raftinery/storage*, zaokružena na tri decimalna mjesta

- CIF Med B = srednja dnevna burzovna cijena butana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Butane FOB West Med Coaster*, zaokružena na tri decimalna mjesta

- T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

- i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3, ..., n

- n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med P i CIF Med B) unutar obračunskog razdoblja

- t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak – nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(3) Najviša visina premije energetskog subjekta (P) utvrđuje se za motorne benzine 0,1245 EUR/l, dizelska goriva u iznosu od 0,1245 EUR/l, plavi dizel u iznosu od 0,0781 EUR/l, za smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,3716 EUR/kg i za smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,8229 EUR/kg.

(4) Najviša maloprodajna cijena za pojedini naftni derivat dobije se tako da se najviša jedinična cijena (PC) iz stavka 1. ovoga članka uveća za trošarinu i porez na dodanu vrijednost sukladno propisima. Maloprodajna cijena se zaokružuje na dva decimalna mjesta.

(5) Najviše maloprodajne cijene za sve naftne derivate iz stavka 1. ovoga članka s dodanim multifunkcionalnim aditivima tijekom namješavanja, skladištenja ili otpreme utvrđuju se slobodno. Aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se dodaju ili miješaju s derivatom kako bi se izmijenila njegova svojstva. Multifunkcionalni aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se naknadno dodaju ili miješaju s derivatom od strane distributera/trgovca kako bi se izmijenila njegova svojstva.

(6) Energetski subjekt mora svim kupcima omogućiti kupnju pojedinog naftnog derivata iz stavka 1. ovoga članka bez dodanih multifunkcionalnih aditiva na svakoj benzinskoj postaji gdje prodaje pojedini naftni derivat. Ako na benzinskoj postaji ne postoji mogućnost kupnje pojedinog naftnog derivata bez dodanih multifunkcionalnih aditiva, tada je energetski subjekt dužan primijeniti maloprodajnu cijenu koja je jednaka ili niža od cijene određene stavkom 1. ovoga članka.

Članak 4.

(1) Prvi dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe, a najviše maloprodajne cijene određene su za neprekinuto razdoblje od 14 dana.

(2) Danom stupanja na snagu ove Uredbe prestaje važiti Uredba o utvrđivanju najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata (»Narodne novine«, broj 54/23.).

Članak 5.

Ova Uredba stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/23-03/51

Urbroj: 50301-05/31-23-2

Zagreb, 5. lipnja 2023.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

POLICIJSKA UPRAVA
KARLOVAČKA

1010

Na temelju članka 12. stavka 2. Zakona o nadzoru državne granice (»Narodne novine« broj 83/13, 27/16, 114/22 i 151/22), a u vezi s člankom 7. Pravilnika o uvjetima i načinu određivanja područja graničnog prijelaza (»Narodne novine« broj 150/04) Policijska uprava karlovačka donosi

RJEŠENJE

O PRESTANKU VAŽENJA RJEŠENJA O
ODREĐIVANJU PODRUČJA STALNOG
MEĐUNARODNOG CESTOVNOG GRANIČNOG
PRIJELAZA I. KATEGORIJE JUROVSKI BROD

Članak 1.

Danom stupanja na snagu ovog Rješenja prestaje važiti Rješenje o određivanju područja Stalnog međunarodnog cestovnog graničnog prijelaza I. kategorije Jurovski Brod (»Narodne novine« broj 2/2008).

Članak 2.

Ovo Rješenje stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 212-02/23-01/121

Urbroj: 511-05-14-23-3

Karlovac, 18. svibnja 2023.

Načelnik
Darko Car, v. r.

1011

Na temelju članka 12. stavka 2. Zakona o nadzoru državne granice (»Narodne novine« broj 83/13, 27/16, 114/22 i 151/22), a u vezi s člankom 7. Pravilnika o uvjetima i načinu određivanja područja graničnog prijelaza (»Narodne novine« broj 150/04) Policijska uprava karlovačka donosi

RJEŠENJE

O PRESTANKU VAŽENJA RJEŠENJA O
ODREĐIVANJU PODRUČJA STALNOG
MEĐUNARODNOG CESTOVNOG GRANIČNOG
PRIJELAZA II. KATEGORIJE PRIBANJCI

Članak 1.

Danom stupanja na snagu ovog Rješenja prestaje važiti Rješenje o određivanju područja Stalnog međunarodnog cestovnog graničnog prijelaza II. kategorije Pribanjci (»Narodne novine« broj 2/2008).

Članak 2.

Ovo Rješenje stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 212-02/23-01/121

Urbroj: 511-05-14-23-2

Karlovac, 18. svibnja 2023.

Načelnik
Darko Car, v. r.

1012

Na temelju članka 12. stavka 2. Zakona o nadzoru državne granice (»Narodne novine« broj 83/13, 27/16, 114/22 i 151/22), a u vezi s člankom 7. Pravilnika o uvjetima i načinu određivanja područja graničnog prijelaza (»Narodne novine« broj 150/04) Policijska uprava karlovačka donosi

RJEŠENJE

O PRESTANKU VAŽENJA RJEŠENJA O
ODREĐIVANJU PODRUČJA STALNOG
MEĐUNARODNOG ŽELJEZNIČKOG GRANIČNOG
PRIJELAZA II. KATEGORIJE KAMANJE

Članak 1.

Danom stupanja na snagu ovog Rješenja prestaje važiti Rješenje o određivanju područja Stalnog međunarodnog željezničkog graničnog prijelaza II. kategorije Kamanje (»Narodne novine« broj 2/2008).

Članak 2.

Ovo Rješenje stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 212-02/23-01/121

Urbroj: 511-05-14-23-9

Karlovac, 18. svibnja 2023.

Načelnik
Darko Car, v. r.USTAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE

1013

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bačić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenulo trgovačko društvo IKAIR PROMET d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa direktorica Katica Abramović, na sjednici održanoj 27. travnja 2023. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Visoki upravni sud Republike Hrvatske dužan je u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od 6 (šest) mjeseci, računajući od objave ove odluke u »Narodnim novinama«, donijeti odluku u predmetu pod brojem Usž-1339/2023.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe trgovačkom društvu IKAIR PROMET d.o.o. Zagreb određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 757,00 EUR.

IV. Naknadu iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Trgovačko društvo IKAIR PROMET d.o.o. Zagreb (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnijelo je ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) u povodu upravnog spora koji se vodio pred Upravnim sudom u Zagrebu pod brojem UsI-652/22, radi povrata preplaćene naknade za uređenje voda.

U ustavnoj tužbi ističe da mu je zbog duljine vođenja tog postupka povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljeno je očitovanje nadležnog suda i preslika spisa: Su-Uzp I-13/22.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Upravni postupak započeo je donošenjem rješenja Hrvatskih voda, Vodnogospodarskog odjela za gornju Savu, klasa: UP/I-325-08/19-14/375435, urbroj: 374-25-6-19-1 od 18. travnja 2019. kojim je izmijenjeno pravomoćno i izvršno rješenje istog tijela, klasa: UP/I-325-08/2018-14/777771, urbroj: 374-25-6-18-1 od 25. siječnja 2018., kojim je određena visina naknade za uređenje voda za prostor koji koristi podnositelj.

Dana 17. lipnja 2019. podnositelj je protiv tog rješenja podnio žalbu Ministarstvu zaštite okoliša i energetike, Upravi vodnog gospodarstva i zaštite mora.

Tijekom tog žalbenog postupka Hrvatske vode su donijele rješenje 1. studenoga 2020. kojim su ukinule s danom 30. listopada 2020. rješenje Hrvatskih voda od 25. siječnja 2018.

Podnositelj nije bio zadovoljan ni s tim rješenjem te je 19. siječnja 2021. podnio žalbu navedenom Ministarstvu protiv rješenja od 1. studenoga 2020.

3. Budući da o žalbi nije odlučeno u zakonskom roku, podnositelj je podnio 14. travnja 2021. tužbu Upravnom sudu u Zagrebu radi nedonošenja rješenja o žalbi i naknade štete.

Tijekom upravnog spora Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja donijelo je rješenje od 9. srpnja 2021. kojim je poništeno rješenje Hrvatskih voda od 1. studenoga 2020., a time je ostalo na snazi rješenje Hrvatskih voda od 25. siječnja 2018. kojim je utvrđen iznos mjesečne naknade za uređenje voda podnositelju u iznosu od 14,03 kuna mjesečno.

Zbog toga je prvostupanjski sud rješenjem broj: UsI-1035/21-4 od 16. kolovoza 2021. obustavio upravni spor. Protiv tog rješenja podnositelj se žalio, a Visoki upravni sud Republike Hrvatske je rješenjem broj: UsZ-4124/21-2 od 20. siječnja 2022. poništio rješenje Upravnog suda u Zagrebu broj: UsI-1035/21.4 od 16. kolovoza 2021. i predmet vratio na ponovni postupak tom sudu.

3.1. U ponovljenom upravnom sporu podnositelj je precizirao tužbeni zahtjev u vezi preplaćene vodne naknade prema tuženiku Hrvatskim vodama, te je tražio isplatu iznosa od 1.550,61 kunu na ime preplaćene vodne naknade sa zateznim kamatama tekućim od 20. kolovoza 2021. do isplate. Tražio je i da mu tuženik vrati i iznose

uplaćene na ime upravnih pristojbi uz utvrđenje da ga je tuženik zlostavljao nedonošenjem rješenja u roku od 60 dana.

Presudom Upravnog suda u Zagrebu broj: UsI-652/22-18 od 16. prosinca 2022. djelomično je usvojen tužbeni zahtjev podnositelja te je Hrvatskim vodama naloženo da vrate iznos od 210,47 kuna sa kamatama tekućim od 20. kolovoza 2021. do isplate, a odbijen je za iznos od 1.340,14 kuna.

Podnositelj je protiv te presude podnio žalbu 10. veljače 2023. koja je dostavljena drugostupanjskom sudu 27. ožujka 2023. gdje se postupak vodi pod brojem UsZ-1339/23.

4. Podnositelj se obratio sa zahtjevom za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku te je rješenjem Upravnog suda u Zagrebu broj: Su-Uzpl-13/2022-3 od 17. siječnja 2023. zahtjev odbijen. To je rješenje potvrđeno rješenjem predsjednice Visokog upravnog suda broj: Su-Užzp I-2/2022-3 od 13. veljače 2023.

4.1. Ustavna tužba podnesena je 22. ožujka 2023.

III. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

5. U odnosu na dopuštenost ustavne tužbe zbog dugotrajnosti upravnog postupka i upravnog spora Ustavni sud je izrazio stajališta u odluci broj: U-III-A-4885/2005 od 20. lipnja 2007. (»Narodne novine« broj 67/07.) i rješenju broj: U-III-A-1527/2013 od 7. veljače 2017. (»Narodne novine« broj 29/17.).

U odluci broj: U-III-A-4885/2005 Ustavni sud izrazio je sljedeća stajališta:

»4.2. Ustavni sud ocjenjuje, međutim, da sredstva pravne zaštite protiv šutnje administracije vrlo često nisu djelotvorna za ubrzanje samih upravnih postupaka, što jasno pokazuje upravna praksa u Republici Hrvatskoj, pa se i dosadašnje pravno stajalište Ustavnog suda u tom pitanju mora promijeniti.

Ustavni sud stoga utvrđuje da i neaktivnošću, odnosno neučinkovitošću tijela državne uprave, drugih državnih tijela i pravnih osoba s javnim ovlastima, kad u upravnim stvarima odlučuju o pravima, obvezama ili pravnim interesima stranaka u upravnom postupku, promatranom zajedno s trajanjem započetog upravnog spora, može doći do povrede članka 29. stavka 1. Ustava i članka 6. stavka 1. Konvencije u dijelu koji se odnosi na razumnu duljinu odlučivanja o pravima i obvezama stranaka. Trajanje samog upravnog spora pred Upravnim sudom Republike Hrvatske, naime, ne pokazuje stvarno trajanje 'spornog' razdoblja odlučivanja o konkretnoj upravnoj stvari.

Stoga se ubuduće pri odlučivanju o eventualnoj povredi članka 29. stavka 1. Ustava i članka 6. stavka 1. Konvencije, u dijelu koji se odnosi na razumnu duljinu postupka, u obzir treba uzimati razdoblje trajanja upravnog spora zajedno s razdobljem trajanja prethodnog upravnog postupka u istoj upravnoj stvari, s tim da se ono računa od dana kada je nastao 'spor' u smislu članka 6. stavka 1. Konvencije. (...)

Na kraju se posebno napominje da – u situacijama u kojima je moguće koristiti sredstva pravne zaštite protiv šutnje administracije – Ustavni sud neće razmatrati duljinu 'spornog' dijela prethodno okončanog upravnog postupka ako se podnositelj izrijekom ne pozovu na njegovo nerazumno trajanje i ujedno ne dokažu da su u tom postupku koristili sredstva pravne zaštite protiv šutnje administracije.

(...) 4.3. Od prethodne pravne situacije treba razlikovati onu kod koje na nerazumnu duljinu odlučivanja o pravima, obvezama ili pravnim interesima stranaka u upravnim i upravnosudskim postupcima utječe činjenica što Upravni sud Republike Hrvatske i više puta vraća upravnu stvar na ponovni upravni postupak, najčešće zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenih činjenica. Takva upravna i upravnosudska praksa ukazuju na bitne nedostatke u sustavu postupovnog upravnog prava u Republici Hrvatskoj.

Budući da ni žalba ni tužba zbog šutnje administracije nisu namijenjene za ispravljanje tih nedostataka niti se tim pravnim sredstvima oni mogu ispraviti, Ustavni sud zaključuje da pravna sredstva namijenjena zaštiti protiv šutnje administracije sama po sebi ne predstavljaju djelotvorno domaće pravno sredstvo za navedene situacije.

Stoga Ustavni sud utvrđuje da u situacijama opetovanog ponavljanja upravnih postupaka zbog poništavanja upravnih akata i vraćanja predmeta na ponovni upravni postupak od strane Upravnog suda Republike Hrvatske ima razumnog opravdanja sagledavati ukupno trajanje upravnih i upravnosudskih postupaka zajedno, i na toj osnovi prosuđivati eventualnu povredu podnositeljevog ustavnog prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava i konvencijskog prava zajamčenog člankom 6. stavkom 1. Konvencije.»

5.1. U rješenju broj: U-III-A-1527/2013 Ustavni sud je, u odnosu na dopuštenost ustavne tužbe, zauzeo sljedeće stajalište:

»2.1. Nadalje, Ustavni sud primjećuje da je ustavna tužba podnesena nakon stupanja na snagu Zakona o sudovima ('Narodne novine' 28/13. i 33/15.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13) koji u glavi VI. naslova 'Zaštita prava na suđenje u razumnom roku' propisuje novi, drugačiji, model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na razdoblje prije njegova stupanja na snagu (14. ožujka 2013.).

Novi model uređenja ustavnog prava na suđenje u razumnom roku obuhvaća dva pravna sredstva zaštite: zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku (članak 64. stavak 1. točke 1. i 2. ZoSud-a/13.).

Člankom 65. stavkom 1. ZoSud-a/13 propisano je da se zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnosi sudu pred kojim se postupak vodi, dok o zahtjevu odlučuje predsjednik suda odnosno njegov zamjenik (stavak 2. članka 65. ZoSud-a/13.).

Iz ustavne tužbe ne proizlazi da su podnositelji iskoristili pravna sredstva iz članka 64. Zakona o sudovima ('Narodne novine' broj 28/13., 33/15. i 82/15.).

3. Ustavni sud podsjeća na svoje stajalište izraženo u rješenju broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. ('Narodne novine' broj 8/15.) prema kojem je, pored općih postupovnih pretpostavki koje mora ispunjavati svaka ustavna tužba, pretpostavka za odlučivanje o ustavnoj tužbi u kojoj je istaknuta povreda ustavnog prava na suđenje u razumnom roku na temelju članka 63. Ustavnog zakona, u pravilu i ta da je podnositelj koristio sva dopuštena pravna sredstva protiv nerazumne duljine postupka.»

IV. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

6. Ustavni sud je zauzeo stajalište da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema kriterijima: složenost predmeta, ponašanje podnositelja i nadležnih tijela te važnost predmeta postupka za podnositelja.

1) Duljina upravnog postupka i upravnog spora

7. U trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi upravni spor je riješen pred prvostupanjskim sudom (po drugi put), trenutno je u žalbenom postupku pred drugostupanjskim sudom, a ustavna tužba je podnesena 22. ožujka 2023.

8. Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost uzevši u obzir trajanje upravnog postupka i upravnog spora.

Ustavni sud utvrđuje da se postupak u razmatranom razdoblju vodio od 17. lipnja 2019. kada je podnositelj po prvi puta žalbom osporio rješenje Hrvatskih voda o visini vodnog doprinosa, do donošenja odluke u ovom predmetu u trajanju od tri (3) godine, devet (9) mjeseci i deset (10) dana.

Budući da je podnositelj koristio raspoloživo sredstvo za ubrzanje postupka po Zakonu o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15., 82/15., 82/16., 67/18. i 21/22.), potrebno je sagledati ukupno trajanje upravnog postupka i upravnog spora.

2) Složenost upravnog predmeta

9. Ustavni sud ocjenjuje da u konkretnom slučaju nije riječ o složenijem predmetu (radi se o određivanju visine vodnog doprinosa – obvezi koja dospijeva mjesečno i izračunava se prema površini stambenog prostora koju koristi vlasnik).

3) Postupanje nadležnog upravnog tijela i upravnih sudova

10. Postupak se vodio od sredine 2019. kada je podnositelj podnio žalbu o kojoj drugostupanjsko upravno tijelo nije odlučilo do 9. srpnja 2021. nakon što je podnositelj pokrenuo spor zbog šutnje uprave. Nakon što je taj spor obustavljen, drugostupanjskom presudom od 20. siječnja 2022. postupak je vraćen na prvostupanjski sud, što je također doprinijelo duljini trajanja postupka.

Trenutno je u tijeku drugi žalbeni postupak po žalbi podnositelja.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

11. Ustavni sud ocjenjuje da podnositelj nije pridonio duljini trajanja postupka.

V. OCJENA USTAVNOG SUDA

12. Razumnost duljine postupka uvijek se mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema kriterijima: složenost predmeta, ponašanje podnositelja i nadležnih tijela, te važnost predmeta postupka za podnositelja.

13. U vrijeme odlučivanja o ustavnoj tužbi postupak je u tijeku po drugi puta pred drugostupanjskim sudom pa Ustavni sud utvrđuje da je u razmatranom razdoblju trajao od 17. lipnja 2019. kada je podnesena žalba protiv rješenja Hrvatskih voda, do donošenja odluke u ovom predmetu u trajanju više od tri godine i devet mjeseci.

Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o složenijem predmetu koji je proveden pred upravnim tijelima u dva navrata i u dva stupnja nadležnosti, te pred upravnim sudovima u dva navrata. Drugostupanjsko tijelo je bilo neaktivno u razdoblju od dvije godine, a podnositelj u razmatranom razdoblju nije pridonio duljini trajanja postupka.

14. Ustavni sud utvrđuje da je postupak u pravno relevantnom razdoblju trajao više od tri godine i devet mjeseci. Imajući u vidu duljinu trajanja postupka, uz primjenu relevantnih kriterija, Ustavni sud ocjenjuje da je podnositelju povrijeđeno ustavno pravo na pošteno suđenje u dijelu koji se odnosi na razumnu duljinu postupka, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

VI. IZREKA ODLUKE I NALOG

15. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, na temelju članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u izreci.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određeno je da je predsjednica Visokog upravnog suda dužna dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

16. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona odlučeno je kao u točkama III. i IV. izreke ove odluke.

Ustavni sud je utvrdio visinu naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti konkretnog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnosti gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

17. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III-A-1566/2023

Zagreb, 27. travnja 2023.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća

Ingrid Antičević Marinović, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1014

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić Zaninović, Ljiljane Karlovčan-Durović i Blanke Turić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković kao zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu prijedloga O. g. d.o.o. iz S., na sjednici vijeća održanoj 22. svibnja 2023.

presudio je

Ukida se Odluka o naknadi za prekomjernu uporabu i opterećenje nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina Općine Ivankovo, klasa: 340-01/18-01/1, ur. broj: 2188/03-03/1-18-1 od 31. siječnja 2018.

Obrazloženje

1. Osatina grupa d.o.o. podnijela je prijedlog da Sud sukladno odredbi članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) pokrene po službenoj dužnosti postupak ocjene zakonitosti Odluke o naknadi za prekomjernu uporabu i opterećenje nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina koju je 31. siječnja 2018. donio načelnik Općine Ivankovo temeljem članka 52. Statuta Općine I. (»Službeni vjesnik«, broj 14/09. i 3/13. – dalje: Statut) i Odluke o nerazvrstanim cestama i javnim prometnim površinama (»Službeni vjesnik Vukovarsko-srijemske županije«, broj 4/14. – dalje: Odluka o nerazvrstanim cestama).

2. Obrazlažući prijedlog podnositelj u bitnome navodi da iz članka 109. stavka 2. u vezi s člankom 49. stavkom 1. Zakona o cestama (»Narodne novine«, broj 84/11., 22/13. i 54/13. – dalje: ZOC) proizlazi da je zakonodavac ovlastio jedinice lokalne samouprave da uređuju zaštitu nerazvrstanih cesta, u koju zaštitu, među ostalim ulazi i određivanje naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta. Poziva se na odredbe članka 35. točke 2. i članka 73. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15. i 123/17. – dalje: ZoLP(R)S), kojima je propisana nadležnost predstavničkog tijela jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave, te članka 42. stavka 3. i članka 48. stavka 1. točke 1., 2. i 7. ZoLP(R)S-a, kojima je uređena nadležnost, između ostalog, općinskog načelnika. Navodi da je Općinsko vijeće Općine I. bez zakonskog uporišta prenijelo svoju ovlast propisivanja naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta na izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave, na način kako je to učinilo člankom 27., 28., 29. i 40. Odluke o nerazvrstanim cestama, propisujući da visinu naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstane ceste i druge naknade iz spomenutih članaka utvrđuje načelnik na prijedlog redara. Podnositelj nadalje ističe da je prilikom donošenja osporavanog općeg akta postupljeno suprotno odredbi članka 73. stavka 3. ZoLP(R)S-a jer Odluka nije objavljena u Službenom vjesniku V.-s. županije, niti je objava Odluke istom predviđena. Predlaže da se osporavana Odluka ukine.

3. Sud je odgovarajućom primjenom članka 32. ZUS-a donositelja osporavanog akta pozvao da se očituje o prijedlogu.

4. Općinski načelnik Općine I. u očitovanju na prijedlog navodi da je, po uzoru na opće akte većine jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, Općina I. donošenjem osporavane Odluke temeljem odredbi ZOC-a uređila korištenje, upravljanje i održa-

vanje nad nerazvrstanim cestama na području općine. Ističe da je odredbama Odluke o nerazvrstanim cestama propisano da visinu naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstane ceste utvrđuje općinski načelnik, a na temelju prijedloga komunalnog redara, te da je osporavanu Odluku donio prema danoj ovlasti predstavničkog tijela, odnosno Općinskog vijeća Općine I. radi utvrđivanja naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta. Poziva se i na članak 74. ZoLP(R)S-a. prema kojem općinski načelnik osigurava izvršavanje općih akata donesenih od strane predstavničkog tijela na način i u postupku propisanim statutom jedinice lokalne samouprave. S obzirom na vremenski rok od donošenja Odluke o nerazvrstanim cestama i osporavane Odluke, smatra da je zahtjev podnesen izvan roka utvrđenog člankom 83. ZUS-a, iako je podnositelj prethodno bio upoznat sa donošenjem navedenih odluka i to putem službenog glasila. Predlaže da ovaj Sud temeljem članka 85. ZUS-a zahtjev odbaci kao nepravodoban.

5. Podneskom od 6. travnja 2023. donositelj akta obavijestio je Sud da je 28. ožujka 2023. donesena nova Odluka o nerazvrstanim cestama i javnim prometnim površinama, kojom je, između ostalih, stavljena izvan snage Odluka o nerazvrstanim cestama i javnim prometnim površinama od 13. veljače 2014. Predlaže da Sud temeljem članka 88. stavka 2. ZUS-a postupak obustavi.

6. Donositelj Odluke neosnovano predlaže da Sud zahtjev podnositelja odbaci kao nepravodoban, budući da je podnositelj u konkretnom slučaju podnio prijedlog (obavijest) u smislu odredbe članka 83. stavka 2. ZUS-a, te je Sud u skladu s navedenom odredbom zakonitost osporavane Odluke razmotrio po službenoj dužnosti.

7. Osporavanu Odluku donio je načelnik Općine I. na temelju članka 52. Statuta Općine I. (»Službeni vjesnik Vukovarsko-srijemske županije« broj 14/09. i 3/13.) i Odluke o nerazvrstanim cestama i javnim prometnim površinama (»Službeni vjesnik Vukovarsko-srijemske županije« broj 4/14.).

8. Navedenom Odlukom utvrđeni su iznosi naknada za prekomjernu uporabu i opterećenje nerazvrstanih cesta i javnoprometnih površina za pravne i fizičke osobe u obavljanju čije djelatnosti dolazi do prekomjerne uporabe nerazvrstanih cesta i javnoprometnih površina u skladu s odredbama članka 27. Odluke o nerazvrstanim cestama, visina naknade za zauzimanje nerazvrstane ceste i javne prometne površine u različite svrhe sukladno članku 28. Odluke o nerazvrstanim cestama, te visina naknade za prekopavanje nerazvrstanih cesta javnih prometnih površina sukladno odredbi članka 29. Odluke o nerazvrstanim cestama (članak 1., 2. i 3. osporavane Odluke), te obveza podnošenja i sadržaj zahtjeva za dobivanje dozvole i suglasnosti za prekomjernu uporabu ceste kao i namjeru zauzimanja odnosno prekopa javne površine.

9. Prema članku 52. stavku 1. Statuta načelnik zastupa Općinu i nositelj je izvršne vlasti Općine, a sukladno stavku 3. toga članka Statuta u obavljanju izvršne vlasti načelnik, između ostalog, priprema prijedloge općih akata i izvršava i osigurava izvršavanje općih akata Općinskog vijeća, te obavlja i druge poslove predviđene ovim Statutom i drugim propisima.

10. Odredbama članka 27. stavka 4., članka 28. stavka 3. i članka 29. stavka 3. Odluke o nerazvrstanim cestama, temeljem kojih su u odredbama članka 1., 2. i 3. osporavane Odluke utvrđeni iznosi naknade, propisano je da visinu naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstane ceste, za zauzimanje nerazvrstane ceste i za prekopavanje utvrđuje načelnik na prijedlog redara.

11. Člankom 109. stavkom 2. ZOC-a propisano je da jedinica lokalne samouprave uređuje zaštitu nerazvrstanih cesta uz odgovarajuću primjenu odredbi članka 45. stavka 1., 2., 4. i 5. (ograničenja radi zaštite javnih cesta), članka 49. (prekomjerna uporaba), članka 51. (prikliučak i prilaz), članka 54. (autobusna stajališta), članka 57. (obavljanje radova na javnoj cesti), članka 58. (objekti, uređaji i in-

stalcije uz javnu cestu), članka 60. (zatvaranje javne ceste), članka 61. (prometni znakovi, signalizacija i oprema, turistička i ostala signalizacija) i članka 62. (obveze pravne osobe koja upravlja javnom cestom pri izvođenju radova), te propisuje prekršajne odredbe. Prema stavku 3. toga članka ZOC-a na nerazvrstane ceste odgovarajuće se primjenjuju odredbe članka 46. (izvanredni prijevoz), članka 47. (troškovi izvanrednog prijevoza) i članka 48. (kontrola vozila koje obavlja prijevoz) toga Zakona.

12. Prema članku 49. stavku 1. ZOC-a, pravne ili fizičke osobe u obavljanju čije gospodarske djelatnosti (eksploatacija mineralnih sirovina, korištenje šuma, šumskog zemljišta i šumskih proizvoda, industrijska proizvodnja, izvođenje građevinskih radova i slično) dolazi do prekomjerne uporabe javne ceste teškim ili srednje teškim vozilima, dužne su platiti naknadu za prekomjernu uporabu javne ceste. Stavkom 3. citiranog članka ZOC-a propisano je da ministar propisuje djelatnosti iz stavka 1. ovoga članka i mjerila za utvrđivanje prekomjerne uporabe javne ceste, a prema stavku 4. toga članka rješenje o prekomjernoj uporabi javne ceste izdaje pravna osoba koja upravlja javnom cestom, odnosno koncesionar.

13. Iz članka 109. stavka 2. u vezi s člankom 49. stavkom 1. ZOC-a proizlazi da je zakonodavac ovlastio jedinice lokalne samouprave da uređuju zaštitu nerazvrstanih cesta, u koju zaštitu, među ostalim, ulazi i određivanje naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta. Međutim, navedenim odredbama niti nekom drugom odredbom ZOC-a nije propisano koje je tijelo jedinice lokalne samouprave ovlašteno donijeti takvu Odluku, slijedom čega je s tim u vezi mjerodavan ZoLP(R)S.

14. Člankom 35. točkom 2. ZoLP(R)S-a propisano je da predstavničko tijelo jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave.

15. Prema članku 73. stavku 1. ZoLP(R)S-a predstavničko tijelo općine, grada i županije u svom samoupravnom djelokrugu donosi odluke i druge opće akte u skladu sa svojim statutom.

16. Odredbom članka 42. stavka 3. ZoLP(R)S-a propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan obavlja poslove uređene statutom općine, grada odnosno županije u skladu sa Zakonom.

17. Prema članku 48. stavku 1. točki 1., 2. i 7. ZoLP(R)S-a općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan priprema prijedloge općih akata, izvršava ili osigurava izvršavanje općih akata predstavničkog tijela, te obavlja i druge poslove utvrđene zakonom i statutom.

18. Slijedom iznesenog, prema stajalištu ovoga Suda predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave nije ovlašteno svojim općim aktom ovlastiti izvršno tijelo, u konkretnom slučaju općinskog načelnika, na uređenje pitanja iz svog samoupravnog djelokruga, jer za to nema uporište u zakonu.

19. Polazeći od navedenog, valja zaključiti da je u konkretnom slučaju predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave svoju ovlast za propisivanje naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta Odlukom o nerazvrstanim cestama od 13. travnja 2014. prenijelo na načelnika Općine bez zakonskog uporišta. Ovlaštenje načelnika Općine za donošenje općih akata ne proizlazi niti iz članka 52. Statuta na temelju kojeg je osporavana Odluka donesena. Kako je prema ocjeni ovoga Suda osporenu Odluku donijelo nenadležno tijelo, ista je ocijenjena nezakonitom.

20. S obzirom na navedeno, činjenica što je Odluka o nerazvrstanim cestama i javnim prometnim površinama od 13. travnja 2014. (objavljena u »Službenom vjesniku Vukovarsko-srijemske županije«, broj 4/14.) prestala važiti stupanjem na snagu Odluke o nerazvrstanim cestama i pravnim prometnim površinama, klasa: 340-02/23-01/01, urbroj: 2196-15-01-23-1 od 28. ožujka 2023., nije od utjecaja na drugačije rješavanje ove stvari.

21. Stoga je na temelju članka 86. stavka 3. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

Poslovni broj: Usoz-48/23-7

Zagreb, 22. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v. r.

1015

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Gordane Marušić-Babić, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Blanse Turić, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, povodom prijedloga G. B. iz Z., radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 22. svibnja 2023.

presudio je

Ukidaju se odredbe Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora Grada Splita (Službeni glasnik Grada Splita, broj 70/2020), kako slijedi:

– članak 23. stavka 2. alineje 1. koja glasi: » – odredbu kojom zakupnik prihvaća povećanje zakupnine u tijeku trajanja zakupa prema Gradonačelnikovoj odluci,«

– članak 50. stavka 1. alineje 7. koja glasi: » – odbije prihvatiti promijenjeni iznos zakupnine, odnosno solemnizirati dodatak ugovora o zakupu u slučaju promjene visine zakupnine,«.

Obrazloženje

1. Podnositelj prijedloga osporava zakonitost članka 23. stavka 2. alineje 1. i članka 50. stavka 1. alineje 7. Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora Grada Splita (Službeni glasnik Grada Splita, broj 70/2020, dalje: Odluka) jer da su protivne odredbama Zakona o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora (»Narodne novine«, broj 125/11, 64/15, 112/18, dalje: ZZKPP) i odredbama članka 23. i 73. stavak 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19, 144/20, dalje: ZLPRS).

2. U prijedlogu u bitnom navodi da izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave (dalje: JLS) nema ovlast odrediti kriterije povećanja zakupnine ni određivati bitne elemente ugovora o zakupu, jer ta ovlast pripada predstavničkom tijelu JLS. Osim toga osporene odredbe Odluke protivne su odredbama članaka 5. i 6. ZZKPP-a jer kriteriji i način izračuna povećanja zakupnine moraju biti poznati već prilikom sklapanja ugovora svim zakupnicima zato što čine sadržaj ugovora i određuje činidbu koja, ako je neodređena, prema odredbama članka 270 stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (»Narodne novine«, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, dalje: ZOO) uvjetuje ništavost ugovora. Predlaže ukinuti osporene odredbe Odluke, kao nezakonite.

3. Pozvan radi očitovanja na prijedlog, donositelj akta je dostavio dopis Službe za gospodarenje gradskom imovinom, klasa: 023-01/21-01/17, urbroj: 2181/01-12/1-21-3 od 15. rujna 2021., kojim se očituje na prijedlog. Iz ovog dopisa proizlazi da je u tijeku postupak pripreme izmjene predmetne Odluke i da se odredbe članka 23. stavak 2. alineje 1. i članak 50. stavak 1. alineje 7. ne primjenjuju, već da se u slučaju promjene visine zakupnine nakon isteka roka važenja ugovora o zakupu, urednom zakupniku nudi sklapanje novog ugovora s povećanom zakupninom i u slučaju njegovog pristanka sklapa se novi ugovor, u protivnom da se objavljuje javni natječaj. Zaključuje

da Grad može izmijeniti svoju odluku o utvrđivanju početnih cijena za zakup poslovnog prostora prema svom nahođenju.

4. Očitovanje donositelja dostavljeno je podnositelju prijedloga, koji se nastavno nije očitovao.

5. *Prijedlog je osnovan.*

6. Predmetna Odluka je donesena pozivom na odredbu članka 6. stavka 8. te članka 42. stavka 2. ZZKPP-a i članka 36. Statuta Grada Splita («Službeni glasnik Grada Splita», broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13, 46/13, 11/18 i 6/20), po Gradskom vijeću Grada S. na 41. sjednici održanoj 18. prosinca 2020. i javno je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita broj 70/20.

7. Uvidom u službene internetske stranice Grada S. utvrđeno je da do dana odlučivanja o prijedlogu nova Odluka o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora Grada Splita nije donesena niti postoji prijedlog nove odluke.

8. Odredba članka 23. Odluke glasi:

»Članak 23.

(1) *Zakup poslovnog prostora zasniva se ugovorom o zakupu na određeno vrijeme.*

(2) *Ugovor o zakupu poslovnoga prostora, osim bitnih sastojaka određenih zakonom, može sadržavati sljedeće odredbe:*

– *odredbu kojom zakupnik prihvaća povećanje zakupnine u tijeku trajanja zakupa prema Gradonačelnikovoj odluci,....*

Odredba članka 50. stavak 1. glasi:

»Članak 50

(1) *Grad može otkazati ugovor o zakupu poslovnog prostora u svako doba ukoliko zakupnik:*

.....

– *odbije prihvatiti promijenjeni iznos zakupnine, odnosno solemnizirati dodatak ugovora o zakupu u slučaju promjene visine zakupnine,....*

9. Mjerodavne odredbe ZZKPP-a su odredba članaka 5., 6. stavak 4., 16., 26. i 28. tog zakona.

10. Odredbe članka 5. ZZKPP-a određuju bitne sastojke ugovora o zakupu, a odredba članka 6. stavka 4. omogućuje JLS da iznimno bez provedbe javnog natječaja, dade zakupniku pisanu ponudu za sklapanje novog ugovora o zakupu na određeno vrijeme na rok od pet godina pod istim uvjetima (iznos mjesečne zakupnine, zakupnik...) kao u postojećem ugovoru o zakupu, kada je to ekonomski opravdano, odnosno kada je mjesečni iznos zakupnine veći od cijene

ne zakupnine po odluci jedinice lokalne samouprave za djelatnost koju zakupnik obavlja isključivo zakupniku koji s jedinicom lokalne i područne (regionalne) samouprave ima sklopljen ugovor o zakupu na temelju javnog natječaja i koji u potpunosti ispunjava obveze iz ugovora o zakupu, kada mu istječe takav ugovor o zakupu sklopljen na temelju javnog natječaja, a na njegov pisani zahtjev.

11. Dakle, odredbe kojima se u bitne odredbe ugovora unosi i gradonačelniku omogućuje da u tijeku trajanja ugovora o zakupu povisuje ugovorenu zakupninu nije sukladna odredbama članaka 5. i 6. ZZKPP-a.

12. Nadalje, odredba članka 16. ZZKPP-a propisuje da je zakupnik dužan zakupodavcu platiti ugovorom utvrđeni iznos zakupnine u roku utvrđenom ugovorom, a ako je zakupodavac Republika Hrvatska, odnosno jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, zakupnik je dužan zakupninu plaćati mjesečno unaprijed i to najkasnije do desetoga dana u mjesecu.

13. Prema, pak, odredbi članka 22. ZZKPP-a ugovor o zakupu poslovnoga prostora sklopljen na određeno vrijeme prestaje istekom vremena na koji je sklopljen te se prije tog vremena može otkazati iz razloga navedenih u članku 26. ili 28. ovog zakona, a ne iz razloga neprihvaćanja promjene (povećanja) visine zakupnine, kako je predviđeno u članku 50. stavak 1. alineja 7. Odluke.

14. Iz navedenog slijedi da je obveza plaćanja zakupnine određena ugovorom o zakupu te se ne može jednostrano povećavati.

15. Osim toga, osporene odredbe Odluke nisu zakonite jer se njima gradonačelniku daje ovlast koja mu prema odredbama članka 48. ZJLPRS-a ne pripada. Naime, iako gradonačelnik ima pravo i dužnost izvršavati opće akte predstavničkog tijela i upravljati nekretninama u vlasništvu JLS, to mora činiti u skladu sa zakonom i statutom te JLS.

16. S obzirom na to da ni mjerodavni Zakon niti Statut Grada Splita ne ovlašćuju gradonačelnika da jednostrano mijenja odredbe važećih ugovora o zakupu i da svojom odlukom odlučuje o povećanju iznosa ugovorenih zakupnina, Sud nalazi da osporene odredbe Odluke treba ukinuti jer su nesuglasne s naprijed navedenim odredbama ZZKPP-a i nisu u skladu s odredbom članka 48. ZJLPRS-a niti s odredbama članka 52. Statuta Grada Splita, slijedom čega je pozivom na odredbu članka 86. stavak 3. ZUS-a te dijelove Odluke trebalo ukinuti i odlučiti kao u izreci.

Poslovni broj: Uoz-74/21-7

Zagreb, 22. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v. r.

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić

10000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednica Uprave: dr. sc. Darija Prša

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk, v. d.

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871, e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglas.gradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2023. godinu iznosi 318,27 EUR/2.398,00 kn* bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 730,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 910,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 4,91 EUR/37 kn*.

*Fiksni tečaj konverzije je 7,53450