

NARODNE NOVINE

S L U Ž B E N I L I S T R E P U B L I K E H R V A T S K E

GODIŠTE CLXXXVI, BROJ 133, ZAGREB, 16. STUDENOGA 2024. ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

STRANICA

2199 Uredba o utvrđivanju najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata	1
2200 Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-78/2024-8 od 28. listopada 2024.	2
2201 Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-255/2023-5 od 28. listopada 2024.	4
2202 Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-206/2024-7 od 30. listopada 2024.	6

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

2199

Na temelju članka 9. stavka 2. Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata (»Narodne novine«, br. 19/14., 73/17. i 96/19.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 16. studenoga 2024. donijela

UREDBU

O UTVRĐIVANJU NAJVIŠIH MALOPRODAJNIH CIJENA NAFTNIH DERIVATA

Članak 1.

Ovom Uredbom utvrđuju se iznosi najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata koje energetski subjekti koji se bave trgovinom na veliko naftnim derivatima i/ili trgovinom na malo naftnim derivatima i/ili trgovci na veliko ukapljenim naftnim plinom i/ili trgovci

na malo ukapljenim naftnim plinom (u daljnjem tekstu: energetski subjekti), smiju primijeniti na području Republike Hrvatske.

Članak 2.

- (1) Ova Uredba primjenjuje se na sljedeće naftne derivate:
- motorne benzine
 - dizelsko gorivo
 - plavi dizel
 - smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan)
 - smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više, UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan).

(2) Najviša maloprodajna cijena utvrđuje se za litru odnosno kilogram naftnih derivata iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Na najvišu maloprodajnu cijenu naftnih derivata nije dozvoljeno zaračunavati naknade ili druge troškove koji nisu propisani ovom Uredbom ili drugim posebnim propisima.

(4) Kvaliteta i označavanje naftnih derivata iz stavka 1. podstavka 1. do 3. ovoga članka utvrđeni su Uredbom o kvaliteti tekućih naftnih goriva (»Narodne novine«, broj 131/21.).

Članak 3.

(1) Najviše jedinične cijene za motorne benzine, dizelsko gorivo i plavi dizel određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_t + P$$

$$P_t = \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF Med M_i}{T_i} \right) * \frac{\rho}{1000 * n}$$

pri čemu je:

- PC = jedinična cijena u EUR/l (izražena na četiri decimalna mjesta)

- P_i = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe, u EUR/l zaokružena na četiri decimalna mjesta

- P = premija energetskog subjekta u EUR/l određena na četiri decimalna mjesta

- CIF Med M = srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u *Platt's European Marketscan* pod *Mediterranean Cargoes CIF Med (Genova/Lavera)* za proizvode Premium Unleaded 10ppm (Eurosuper 95), 10ppm ULSD (Eurodizel), zaokružena na tri decimalna mjesta

- T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

- ρ = gustoća naftnog derivata ($\rho = 0,755$ kg/l za motorne benzine; $\rho = 0,845$ kg/l za dizelska goriva)

- i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3, ..., n

- n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med M) unutar obračunskog razdoblja

- t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak - nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(2) Najviše jedinične cijene za ukapljeni naftni plin (UNP PB) – smjesa propan-butan koji se koristi u domaćinstvima i poduzetništvu kao energent određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_{PB} + P$$

$$P_{PB} = 0.4 * \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF\ MedP_i}{T_i} \right) * \frac{1}{n} + 0.6 * \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF\ MedB_i}{T_i} \right) * \frac{1}{n}$$

pri čemu je:

- PC = jedinična cijena u EUR/kg (izražena na četiri decimalna mjesta)

- P_{PB} = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe u EUR/kg zaokružena na četiri decimalna mjesta

- P = premija energetskog subjekta u EUR/kg određena na četiri decimalna mjesta

- CIF Med P = srednja dnevna burzovna cijena propana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Propane FOB Ex-refinery/storage*, zaokružena na tri decimalna mjesta

- CIF Med B = srednja dnevna burzovna cijena butana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Butane FOB West Med Coaster*, zaokružena na tri decimalna mjesta

- T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

- i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3, ..., n

- n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med P i CIF Med B) unutar obračunskog razdoblja

- t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak - nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(3) Najviša visina premije energetskog subjekta (P) utvrđuje se za motorne benzine 0,1545 EUR/l, dizelska goriva u iznosu od 0,1545 EUR/l, plavi dizel u iznosu od 0,0781 EUR/l, za smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,4116 EUR/kg i za smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,8429 EUR/kg.

(4) Najviša maloprodajna cijena za pojedini naftni derivat dobije se tako da se najviša jedinična cijena (PC) iz stavka 1. ovoga članka uveća za trošarinu i porez na dodanu vrijednost sukladno propisima. Maloprodajna cijena se zaokružuje na dva decimalna mjesta.

(5) Najviše maloprodajne cijene za sve naftne derivate iz stavka 1. ovoga članka s dodanim multifunkcionalnim aditivima tijekom namješavanja, skladištenja ili otpreme utvrđuju se slobodno. Aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se dodaju ili miješaju s derivatom kako bi se izmijenila njegova svojstva. Multifunkcionalni aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se naknadno dodaju ili miješaju s derivatom od strane distributera/trgovca kako bi se izmijenila njegova svojstva.

(6) Energetski subjekt mora svim kupcima omogućiti kupnju pojedinog naftnog derivata iz stavka 1. ovoga članka bez dodanih multifunkcionalnih aditiva na svakoj benzinskoj postaji gdje prodaje pojedini naftni derivat. Ako na benzinskoj postaji ne postoji mogućnost kupnje pojedinog naftnog derivata bez dodanih multifunkcionalnih aditiva, tada je energetski subjekt dužan primijeniti maloprodajnu cijenu koja je jednaka ili niža od cijene određene stavkom 1. ovoga članka.

Članak 4.

Prvi dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe, a najviše maloprodajne cijene određene su za neprekidno razdoblje od 14 dana.

Članak 5.

Ova Uredba objavit će se u »Narodnim novinama«, a stupa na snagu 19. studenoga 2024.

Klasa: 022-03/24-03/122

Urbroj: 50301-05/31-24-1

Zagreb, 16. studenoga 2024.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2200

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić, Radmile Bolanča Vuković, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva koji su podnijeli R. K. iz Z., OIB: ..., G. J. d.o.o. iz S., OIB: ... i M. v. d.o.o. iz Z., OIB: ..., koje zastupa I. Š., odvjetnik iz Odvjetničkog društva S. i partneri d.o.o., Z., na sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2024.

presudio je

Ukida se Odluka o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi (»Službeni glasnik Grada Zagreba«, 14/24.)

Obrazloženje

1. Podnositelji su ovome Sudu podnijeli zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi (»Službeni glasnik Grada Zagreba«, 14/24. – u daljnjem tekstu: Odluka). Predlažu da se do donošenja odluke u povodu zahtjeva obustavi izvršenje osporenog općeg akta.

2. Podnositelji ističu kako je sporna nekretnina privatno vlasništvo te se nikad nije koristila kao javna površina – park te da je oduzimanje privatne imovine, vlasništva nekretnina nezakonito. Navode da je upravo Grad Z₁, Gradski ured za imovinskopравne poslove temeljem djelomičnog rješenja od 3. srpnja 2020. godine, djelomičnog rješenja od 1. srpnja 2021. godine i djelomičnog rješenja od 25. siječnja 2022. godine, nakon postupka koji je trajao od 1997. godine, vratio predmetnu nekretninu u vlasništvo privatnih osoba J. Č. i C. G. W. kao pravnih sljednika nekadašnjeg vlasnika J. Č. starijeg kojem je zemljište bilo oduzeto aktima iz 1959. i 1965. godine. U postupku je utvrđeno da je zemljište oduzeto jer se radi o zemljištu koje je urbanističkim planom predviđeno za višekratnu stambenu izgradnju, a nema spomena da bi zemljište u budućnosti trebalo predstavljati javni park. Svojim nalazom od 19. travnja 2018. godine i dopunom nalaza od 14. prosinca 2018. godine sudski vještak T. P. je nedvojbeno utvrdio da se prema GUP-u Grada Z₁ iz 1971. godine predmetna čestica nalazila u području planske oznake visoke gradnje, a u svim daljnjim GUP-ovima ovo je područje prostorno-planske oznake mješovite izgradnje. Iz navedenog nalaza također proizlazi da kada se gleda potez... prema... vidljiva je struktura stambenih zgrada s nedovršenim uglom, obzirom da predmetne čestice nisu izgrađene, a komunalna infrastruktura prolazi obodno u odnosu na predmetne čestice, a od preostale površine, koja iznosi cca 490 m², moguće je formirati građevinsku česticu za izgradnju stambeno-poslovnog objekta. Sukladno navedenom nalazu i dopuni nalaza nadležni gradski ured je zaključio da je formirana građevinska čestica za izgradnju stambeno-poslovnog objekta, čijim se naturalnim povratom ne bi bitno okrnjila prostorna cjelovitost, odnosno namjena uporabe prostora i imovine i da se radi o nekretninama koje prostorno-planskom namjenom nisu definirane kao zelena površina – park. Kako je zemljište pravomoćno vraćeno u privatno vlasništvo, a imajući povjerenja u važeći GUP Grada Z₁, institut povjerenja u zemljišne knjige i Ustavom zajamčenu zaštitu privatnog vlasništva vlasnici zemljišta su istim više puta nesmetano raspolagali pod tržišnim uvjetima, dok se donošenjem osporene Odluke takvo raspolaganje u biti osporava i nanosi se nenadoknadiiva šteta sadašnjem i bivšim vlasnicima zemljišta. Ističu da nije sporna ovlast Gradske skupštine Grada Z₁ da pozivom na odredbu članka 62. Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, 68/18. i 110/18. – Odluka Ustavnog suda i 32/20. – dalje: ZKG) svojom Odlukom, koja jest opći akt jer djeluje prema svima, proglasi nekretninu komunalnom infrastrukturom javnom površinom – park, ali se pri tome doista mora raditi o javnoj zelenoj površini – parku, što znači da nekretninu mora karakterizirati javnost u svrsi i načinu korištenja, a zbog čega ima status javnog dobra u općoj uporabi. Ta nekretnina također mora biti takva, biti izgrađena i biti objektom obavljanja komunalne djelatnosti što sve konkretno kod predmetne kč.br. 583/6 k.o. T. N., koja je predmet osporavanog općeg akta, nije slučaj. Podnositelji ističu da navedeno zemljište nije nikada

imalo bilo koji element javne uporabe, znači nije imalo niti sada ima karakter javnosti u svrsi i načinu korištenja, nema niti je ikada imalo elemente parkovne arhitekture tj. urbane opreme klupa, koša za smeće, opreme dječjeg igrališta, uređenih ili neuređenih staza i prolaza za pješake, rasvjete i sl. Zaključno, predmetno zemljište nema izgrađenu komunalnu infrastrukturu parka sada, niti je komunalnu infrastrukturu parka imalo u prošlosti. To se posebno ističe zato što se proglasiti komunalnom infrastrukturom mogu isključivo samo one građevine ili nekretnine koje su određene člankom 59. u vezi s člankom 60. ZKG-a, koje su kao takve bile izgrađene prije 4. kolovoza 2018. godine, kada je stupio na snagu ZKG ako se na njima obavljaju komunalne djelatnosti što u konkretnom slučaju predmetnog zemljišta iz općeg akta, osporavanog ovim zahtjevom, nije slučaj. U dokaz navoda da se ne radi ni o kakvom parku prilažu dopis Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet od 18. srpnja 2023. kojim je utvrđeno »komunalno redarstvo nadzorom terena u... kod križanja s u Z₁ utvrdilo je da je zemljišna parcela kč.br. 583/6 k.o. T. neuredna, zarasla u travu i korov« te je naloženo tadašnjem vlasniku nekretnine da u roku od 7 dana od primitka dopisa uredi parcelu. Iz svega je razvidno da sporna nekretnina ne predstavlja, niti je ranije predstavljala, komunalnu infrastrukturu – park.

3. Na navode podnositelja očitovao se Odbor za Statut, Poslovnik i propise Gradske skupštine Grada Z₁. U očitovanju citira odredbe ZKG-a i ističe da je iz snimke iz zraka Državne geodetske uprave 2015. vidljivo postojanje javne zelene površine kao i iz ortofoto karte istog tijela. Poziva se na stvarno stanje predmetne nekretnine što je vidljivo iz Google Street View karte od 2011., 2014., 2019. i 2023. Navodi da je javnu površinu nekretninu kč.br. 538/6 k.o. T. N. održavao Grad Z₁ što je razvidno iz očitovanja Z. h. d.o.o., Podružnice Z.2 u kojem je navedeno da se predmetna nekretnina održavala prema godišnjem planu i programu javnih zelenih površina i prije 2018. Stoga predlaže da se odbije zahtjev podnositelja.

4. Zahtjev je osnovan.

5. Osporenu Odluku donijela je Gradska skupština Grada Z₁ 25. travnja 2024. godine na temelju članka 62. stavka 1. ZKG-a i članka 41. točke 34. Statuta Grada Zagreba (»Službeni glasnik Grada Zagreba«, 23/16., 2/18., 23/18., 3/20., 3/21., 11/21. – pročišćeni tekst i 16/22. – dalje u tekstu: Statut). Odluka je objavljena u »Službenom glasniku Grada Zagreba« 14/24. Osporena Odluka propisuje:

Članak 1.

Ovom Odlukom proglašava se javnim dobrom u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu Grada Zagreba komunalna infrastruktura javna zelena površina – park na Trešnjevki na križanju Nove ceste i Ulice Andrije Žaje na nekretnini oznake: – za katastar kč. 583/6 k.o. Trešnjevka Nova – za zemljišnu knjigu zkč. 583/6 k.o. Trešnjevka Nova sukladno kartografskom prikazu koji je sastavni dio ove Odluke.

Članak 2.

Primjenom članka 61., 62. i 132. Zakona o komunalnom gospodarstvu i provedbom ove Odluke evidentirat će se novo stanje nekretnine iz ove Odluke u zemljišnim knjigama i katastarskom operatu.

Članak 3.

Nalaže se Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu upis komunalne infrastrukture iz članka 1. ove Odluke kao »javno dobro u općoj uporabi javna zelena površina – park na Trešnjevki na križanju Nove ceste i Ulice Andrije Žaje, neotuđivo vlasništvo Grada Zagreba«.

Članak 4.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u Službenom glasniku Grada Zagreba.

6. Osporena Odluka donesena je na temelju članka 62. stavka 1. ZKG-a kojim je propisano da odluku o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave.

7. Za ocjenu osnovanosti zahtjeva, osim navedene odredbe članka 62. stavka 1. ZKG-a, mjerodavne su i odredbe članka 59. i 60. ZKG-a. Odredbom članka 59. stavka 1. točke 5. ZKG-a propisano je da su javne zelene površine komunalna infrastruktura. Odredbom članka 60. stavka 5. ZKG-a propisano je da su javne zelene površine parkovi, drvoređi, živice, cvjetnjaci, travnjaci, skupine ili pojedinačna stabla, dječja igrališta s pripadajućom opremom, javni sportski rekreacijski prostori, zelene površine uz ceste i ulice, ako nisu sastavni dio nerazvrstane ili druge ceste odnosno ulice. Odredbom članka 61. stavka 4. propisano je da komunalna infrastruktura stječe status javnog dobra u općoj uporabi danom njezine izgradnje, uređenja odnosno stupanja na snagu Odluke o proglašenju javnog dobra u općoj uporabi.

8. Iz navedenih odredaba ZKG-a proizlazi pravo jedinice lokalne samouprave, odnosno njenog predstavničkog tijela da donese Odluku o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi. Da bi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave bilo ovlašteno donijeti takvu odluku i građevinu iz članka 59. ZKG-a proglasiti komunalnom infrastrukturom, nužno je da je riječ o izgrađenoj komunalnoj infrastrukturi koja se kao takva koristi, odnosno koja se kao takva koristila, na dan stupanja na snagu ZKG-a (4. kolovoza 2018.). Odlukom o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi samo se utvrđuje (deklarira) stvarno stanje određene građevine kao komunalne infrastrukture. Odluci o proglašenju komunalne infrastrukture – javnim dobrom u općoj uporabi prethodi utvrđenje stvarnog stanja glede konkretne građevine komunalne infrastrukture, dakle one koje su postojale u vrijeme stupanja na snagu ZKG-a (4. kolovoza 2018.) te se takvo stanje evidentira u katastru i zemljišnim knjigama kao neotuđivo vlasništvo jedinice lokalne samouprave neovisno o postojanju upisa prava vlasništva ili drugih stvarnih prava trećih osoba.

9. U konkretnom slučaju se sporna čestica proglašava javnim dobrom u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu Grada Z., komunalna infrastruktura javna zelena površina – park na T. na križanju ... i... na nekretnini oznake – za katastar kč. 583/6 k.o. T. n. – za zemljišnu knjigu zkč. 583/6 k.o. T. n. Međutim, prema podacima spisa predmeta ne radi se o nekretnini koja je u vrijeme stupanja na snagu ZKG-a bila javna zelena površina – park. Iz podataka spisa predmeta proizlazi i to iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka za graditeljstvo T. P. od 19. travnja 2018. i dopune od 14. prosinca 2018. da komunalna infrastruktura prolazi obodno u odnosu na spornu česticu. Navedeno je vidljivo i iz dokumentacije na koju se pozivaju podnositelji, a i donositelj u svom očitovanju. Dakle, sporna čestica nije imala niti jedan element javne uporabe kako to pravilno navode podnositelji. Iz dokumentacije u spisu, i to snimke iz zraka Državne geodetske uprave 2015., ortofoto karte istog tijela, razvidno je da sporna nekretnina nije imala elemente parkovne arhitekture klupe, koševе za smeće, dječje igralište i sl. što bi navedenu površinu činilo javnom zelenom površinom – parkom. Upravo suprotno očitovanju Z. h., Podružnice Z., da se predmetna nekretnina održavala prema godišnjem planu i programu javnih zelenih površina i prije 2018. je dopis Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Odjel komunalnog redarstva

III. PO T. S., Z., klasa: 363-04/23-19/563, urbroj: 251-10-72-6/012-23-3 od 18. srpnja 2023. godine kojim je vlasnik parcele na kč. 583/6 k.o. T. obaviješten da je parcela neuredna i zarasla te mu je naloženo otklanjanje nedostataka. Iz navedenog proizlazi da je komunalno redarstvo nadzorom terena u... kod križanja s ... u Z., utvrdilo da je zemljišna parcela na kč. 583/6 k.o. T. neuredna, zarasla u travu i korov te je naloženo vlasniku da u roku od 7 dana od primitka dopisa uredi parcelu, a u suprotnom da podliježe pokretanju prekršajnog postupka i odgovarajućoj novčanoj kazni propisanoj Odlukom o komunalnom redu. U navedenom dopisu navedeni Gradski ured poziva se na članak 10. stavak 1. i 2. Odluke o komunalnom redu (»Službeni glasnik Grada Zagreba«, 15/23.) koji propisuje da okućnica i dvorište zgrada (vrt, voćnjak, zelena i druga površina uz zgradu) u dijelu koji je vidljiv s površina javne namjene moraju biti čisti, uredni i održavani tako da trava bude uredno pokošena, živica orezana, uklonjena šikara, dotrajale stvari, građevinski i drugi otpad. Navedenom dopisu prileži i fotografija iz koje je razvidna neuredna i zarasla sporna parcela. Iz svega navedenog je razvidno da se u konkretnom slučaju ne radi o javnoj zelenoj površini – parku u smislu odredbe članka 59. stavka 1. točke 5. i 60. stavka 5. ZKG-a. Dakle, riječ je o neuređenoj, neuređnoj i zarasloj parceli kako je to utvrđeno 18. srpnja 2023. godine, što dovodi u sumnju da bi ranije kada je stupio na snagu ZKG bila javna zelena površina – park, a što isključuje mogućnost da se takva nekretnina proglasi odnosno smatra komunalnom infrastrukturom i kao takva evidentira u katastru i upisuje u zemljišne knjige kao neotuđivo vlasništvo, odnosno suvlasništvo, jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi. Isto proizlazi i iz nalaza sudskog vještaka za graditeljstvo, a klupe koje se vide na fotografijama su dio komunalne infrastrukture koja prolazi obodno u odnosu na spornu česticu i koji stoga nisu dio sporne čestice. S obzirom na navedeno Sud utvrđuje da sporna nekretnina ne udovoljava uvjetima iz članka 60. stavka 5. ZKG-a da bi se mogla smatrati javnom zelenom površinom – parkom koja je kao takva postajala na dan stupanja na snagu ZKG-a.

9. Stoga je na temelju članka 162. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 36/24.) odlučeno kao u izreci.

10. Budući da je donesena odluka o meritumu Sud nije odlučivao o prijedlogu podnositelja zahtjeva za obustavu izvršenja osporavane Odluke.

Poslovni broj: Usoz-78/2024-8
Zagreb, 28. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v. r.

2201

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Blanke Turić, Snježane Horvat-Paliska i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta koji je podnio Ž. M., OIB:, V. G., kojeg zastupa opunomoćenica N. M.-G., odvjetnica iz D., na sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2024.

presudio je

I. Ukida se Katastar nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve.

II. Odbija se podnositeljev zahtjev za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Ž. M. iz V. G. podnio je tužbu Upravnom sudu u Rijeci kojom osporava Katastar nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve iz 2011. i 2022. godine.

2. Rješenjem, poslovni broj: UsI-957/2023-3 od 31. svibnja 2023. Upravni sud u Rijeci oglasio se stvarno nenadležnim i predmet ustupio ovom Sudu.

3. Podnositelj osporava Katastar nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve ističući da je 4. prosinca 2012. Općinsko vijeće Općine L. donijelo Odluku o nerazvrstanim cestama i javnim prometnim površinama na području Općine Lokve (u daljnjem tekstu: Odluka o nerazvrstanim cestama), koja je objavljena u »Službenim novinama Primorsko-goranske županije« 7. prosinca 2012. Na temelju navedene Odluke, prijavnog lista, kopije katastarskog plana, očitovanja nositelja prava nerazvrstane ceste, skice izmjere i dopune Odluke o nerazvrstanim cestama Općina Lokve je zatražila provedbu prijavnog lista na način da se formira nova čestica oznake kč.br. 1666 nerazvrstana cesta GB43-M. V. ... površine 1227 m², kojoj je nekretnini pripojen dio podnositeljeve nekretnine (kč.br. 1081/2 u površini od 145 m²). Prijavni je list proveden, nakon čega podnositeljeva nekretnina koja je do tada imala površinu 317 m², ima površinu 172 m², a preostali dio površine te nekretnine od 145 m² pripojen je nekretnini kč.br. 1666 koja je upisana kao javno dobro u općoj uporabi, neotuđivo vlasništvo Općine L., L..

4. Budući da Odluci o nerazvrstanim cestama ne prileži izvadak iz registra o nerazvrstanim cestama na području Općine L., a kojim bi se definirala područja koja će se proglasiti nerazvrstanim cestama, podnositelj je zatražio od Općine L. odluku Općine o katastru nerazvrstanih cesta na području Općine. U povodu toga zahtjeva dobio je na uvid Katastar nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve, koji je izradio E. p. d.o.o. R..

5. Podnositelj prigovara što odluku o popisu nerazvrstanih cesta Općine Lokve (Katastar nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve) nije donijelo Općinsko vijeće Općine L.. Poziva se na Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak, 123/17., 98/19. i 144/20.; u daljnjem tekstu: ZoLP(R)S) koji propisuje da predstavničko tijelo donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne samouprave. Stoga smatra da je u ovom slučaju Općinsko vijeće Općine L. dužno donijeti, kako Odluku o nerazvrstanim cestama, tako i popis odnosno katastar nerazvrstanih cesta te sve kasnije eventualne izmjene i dopune. Zaključuje da je Općinsko vijeće Općine L. donijelo samo Odluku o nerazvrstanim cestama na zakonit način, dok Katastar nerazvrstanih cesta iz 2011. i njegove izmjene iz 2022. smatra nezakonitim jer ih nije donijelo nadležno tijelo (općinsko vijeće) niti je osporeni opći akt objavljen u službenom glasilu jedinice lokalne samouprave. U prilog svojim tvrdnjama poziva se na praksu ovoga Suda (presuda, poslovni broj: Usoz-116/20 od 28. listopada 2020.).

6. Nadalje upire na članak 73. ZoLP(R)S-a koji propisuje da se, prije nego što stupi na snagu, opći akt obavezno objavljuje u službenom glasilu jedinice odnosno u službenom glasilu županije. Obveza objave svake odluke i općeg akta propisana je i člankom 89. Statuta Općine Lokve (»Službene novine Primorsko-goranske županije«, 18/13.).

7. Provjerom službenog glasila Primorsko-goranske županije za 2011. godinu (u to vrijeme Općina Lokve nije imala svoje službeno glasilo) podnositelj je zaključio da Katastar nerazvrstanih cesta nije objavljen, pa sukladno tome, čak i da je donesen u obliku odluke

po općinskom vijeću, nije ni stupio na snagu. Ističe da ni nadopuna Katastra nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve iz veljače 2022. nije objavljena u službenom glasilu.

8. Nadalje osporava Katastar nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve u materijalnopravnom smislu, koji navodi se, zbog načina odlučivanja u ovom sporu ne iznose.

9. Predlaže poništavanje odnosno ukidanje Katastra nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve. Traži naknadu troškova ovog spora.

10. U očitovanju o zahtjevu općinski načelnik Općine L. u bitnom ističe da je Odlukom o nerazvrstanim cestama Općine Lokve propisano da Općina utvrđuje mrežu nerazvrstanih cesta i vodi evidenciju o nerazvrstanim cestama na svom području, a koju evidenciju vodi na temelju Katastra nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve, koji je objavljen na službenoj mrežnoj stranici Općine L. Nadalje navodi da zakonom nije propisano tko u jedinici lokalne samouprave utvrđuje popis nerazvrstanih cesta. Naglašava da Zakonom o cestama (»Narodne novine«, 84/11., 18/13., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 144/21., 114/22., 114/22., 4/23. I 133/23.; u daljnjem tekstu: ZoC) nije propisan sadržaj ni način vođenja baze podataka o nerazvrstanim cestama, pa nije jasno na temelju čega podnositelj zahtjeva zaključuje da osporeni Katastar nije zakonit.

11. Općinski načelnik Općine L. smatra da općinsko vijeće nije dužno donijeti popis nerazvrstanih cesta na svom području u smislu članka 19. i 35. ZoLP(R)S-a u obliku odluke ili druge vrste odgovarajućeg akta. Smatra da osporeni akt nije opći akt, već evidencija odnosno baza podataka o nerazvrstanim cestama, dakle interni akt koji služi potrebama općinske uprave (za određivanje načina korištenja, upravljanja, održavanja, financiranja cesta) koji ne podliježe obvezi objave u službenom glasilu jedinice lokalne samouprave. Predlaže odbijanje zahtjeva.

12. *Zahtjev je osnovan.*

13. Osporavani Katastar nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve, koji je objavljen na web stranici Općine L., ne sadrži podatak o tome kada je i na temelju koje pravne osnove je donesen niti je razvidan njegov donositelj. S obzirom na činjenicu da je osporeni akt potpisao općinski načelnik Općine L., može se zaključiti da je općinski načelnik Općine donositelj osporenog akta. Sastavni dio osporenog akta je Tablica 3. Nerazvrstane ceste na području Općine L., koja tablica sadrži podatke o oznakama cesta, ulici odnosno naselju i duljini ceste.

14. Članak 107. ZoC-a, mjerodavnom odredbom, propisuje:

»Članak 107.

...

(3) Jedinica lokalne samouprave vodi jedinstvenu bazu podataka o nerazvrstanim cestama na svom području.«

15. Prema stajalištu ovoga Suda, odluke o određivanju i popisu nerazvrstanih cesta opći su akti koji podliježu ocjeni zakonitosti u objektivnom upravnom sporu (primjerice presude, poslovni broj: Usoz-156/15 od 4. srpnja 2017., Usoz-5/17-5 od 26. listopada 2017., Usoz-116/20-3 od održanoj 28. listopada 2020.), pri čemu ovlast za donošenje popisa nerazvrstanih cesta na području jedinice lokalne samouprave pripada predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave.

16. Pored navedenoga, za ocjenu zakonitosti osporavanog akta mjerodavan je i članak 73. ZoLP(R)S-a koji propisuje:

»Članak 73.

Predstavničko tijelo općine, grada i županije u svom samoupravnom djelokrugu donosi odluke i druge opće akte, u skladu sa svojim statutom.

Prije nego što stupi na snagu opći akt obavezno se objavljuje u službenom glasilu jedinice.»

17. Iz navedenih odredaba ZoLP(R)S-a slijedi da opći akt prije stupanja na snagu mora biti objavljen u službenom glasilu jedinice lokalne samouprave te da stupa na snagu najranije osmi dan od dana njegove objave, a samo iznimno prvog dana od dana objave. Budući da je u ovom postupku utvrđeno da osporeni opći akt nije objavljen u skladu sa zakonom, Sud utvrđuje da osporavani opći akt nije suglasan s člankom 73. stavkom 2. ZoLP(R)S-a.

18. Slijedom iznesenoga Sud utvrđuje da je osporeni Katastar nerazvrstanih cesta na području Općine Lokve opći akt koji nije donijelo nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave i koji nije, na zakonom propisani način, objavljen. Stoga je na temelju članka 162. stavka 3. u vezi s člankom 169. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 36/24.), odlučeno kao u točki I. izreke.

19. Zahtjev podnositelja za naknadu troškova spora nije osnovan jer se prema stajalištu ovoga Suda, odredbe Zakona o upravnim sporovima kojima su uređeni troškovi spora ne primjenjuju u objektivnom upravnom sporu jer se u tom sporu ispituje objektivna zakonitost općeg akta pa nije moguće procijeniti uspjeh jedne strane u odnosu na drugu. Stoga je riješeno kao u točki II. izreke.

Poslovni broj: Usoz-255/2023-5

Zagreb, 28. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v. r.

2202

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Blanke Turić i Lidije Rostaš članova vijeća te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A. V., V., OIB: ..., zastupan po opunomoćeniku dr. sc. D. P., odvjetniku u OD P. i partneri d.o.o., S., protiv tuženika Vlade Republike Hrvatske, Z., OIB: ..., koju zastupa Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Z., radi raspuštanja Općinskog vijeća Općine Vir, na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2024.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika Vlade Republike Hrvatske o raspuštanju Općinskog vijeća Općine V., klasa: 022-03/24-09/04, urbroj: 50301-04/32-24-2 od 10. listopada 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Vlade Republike Hrvatske od 10. listopada 2024. o raspuštanju Općinskog vijeća Općine V., točkom I. raspušteno je Općinsko vijeće Općine V., a članovima Općinskog vijeća prestaje mandat, točkom II. odlučeno je da će Vlada Republike Hrvatske imenovati posebnim rješenjem, Povjerenika Vlade Republike Hrvatske u Općini V. za obavljanje poslova iz nadležnosti Općinskog vijeća Općine V., točkom III. odlučeno je da Povjerenik

Vlade Republike Hrvatske preuzima sve ovlasti Općinskog vijeća Općine V., točkom IV. odlučeno je da sredstva za rad Povjerenika Vlade Republike Hrvatske osiguravaju se u proračunu Općine V. te je točkom V. konstatirano da rješenje stupa na snagu danom objave u »Narodnim novinama«.

2. Navedeno rješenje Vlade Republike Hrvatske doneseno je na temelju članka 84. stavka 1. točke 8. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine« 33/01., 60/01. – vjerodostojno tumačenje, 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak, 123/17., 98/19. i 144/20. – dalje: Zakon) na sjednici održanoj 10. listopada 2024. Rješenje je objavljeno u »Narodnim novinama« broj 117/24 od 11. listopada 2024.

3. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi kako dosadašnje postupanje nadležnog Ministarstva pravosuđa i uprave nije bilo u skladu sa zakonom. Naime, tijekom 2024. Općinsko vijeće Općine V. sazivalo se na način propisan Poslovníkom i održavalo sjednice koje su redovito prolazile propisani nadzor te njihova legalnost nije dovedena u pitanje od strane Ministarstva pravosuđa i uprave, dapače, ista je i potvrđena, a na isti način je donesen i proračun Općine V. za 2025. godinu. Nadalje, iznosi kronologiju koja je prethodila novonastaloj situaciji te smatra da je nadležno Ministarstvo iz strogo proceduralnih razloga poništilo sjednicu Općinskog vijeća održanu 20. prosinca 2023., ne uvažavajući volju vijećnika koji su propisanom većinom donijeli odluku na sjednici Općinskog vijeća, a na koju sjednicu su bili pozvani svi vijećnici. Smatra da su svi bitni elementi za zakonito postupanje i donošenje odluka od strane Općinskog vijeća bili ispunjeni, međutim to nije spriječilo ministarstvo da poništi sjednicu. Postupanje Ministarstva ukazuje na opasnu nedosljednost i samovolju u tumačenju zakonskih odredbi i unosi pravnu nesigurnost te opasno podrija ustavom zajamčena prava lokalne samouprave na rad i odlučivanje, što se nastavlja i do dana podnošenja tužbe. Također, prema njegovim saznanjima, Ministarstvo pravosuđa i uprave još prije gotovo šest mjeseci zatražilo je od Z. županije da predloži službenika koji bi se imenovao za povjerenika u slučaju raspuštanja Općinskog vijeća Općine V. pa je radi toga sporno što je do raspuštanja Općinskog vijeća došlo baš u ovom trenutku. Raspuštanje Općinskog vijeća sredinom mjeseca listopada ozbiljno dovodi u pitanje funkcioniranje Općine V. budući će izglasavanje proračuna za 2024. godinu biti neostvarivo. Ističe da isključivo zahvaljujući žurnoj i prisrebnoj reakciji načelnika i općinske uprave u hitnoj proceduri donesen proračun za 2025. jer bi u protivnom Općina V. bila u velikim problemima te bi potencijalno nastala financijska šteta većih razmjera. Dakle, jasno je da je nadležno ministarstvo prilično nedosljedno postupalo u rješavanju problematike Općine V. te da je pobijana odluka donesena u »nevrijeme«, odnosno u sam kraj godine koja prethodi godini u kojoj će se održati redoviti lokalni izbori. Slijedom navedenog, a naročito imajući u vidu da je u zakonitoj proceduri donesen proračun za 2025. nema nikakvih objektivnih razloga za raspuštanje Općinskog vijeća Općine V. pa predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev usvoji i poništi pobijano rješenje tuženika.

4. Pored navedenog tužitelj je u tužbi zatražio donošenje rješenja o odgovornom učinku predmetne tužbe sukladno odredbama članka 42. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 36/24.), a imajući na umu da je pobijanim rješenjem tuženika dovedeno u pitanje funkcioniranje Općine V., kao jedinice lokalne samouprave, naročito u vidu odluka o proračunu, zbog čega nije moguće redovito funkcioniranje bilo koje jedinice lokalne ili područne (regionalne)

samouprave niti zaštita i ostvarivanje prava njihovih građana. Tužitelj je zatražio i naknadu troškova za sastav tužbe u iznosu od 1.000,00 eura s pripadajućim PDV-om te sudske pristojbe za tužbu po odluci suda.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je Ministarstvo pravosuđa i uprave donijelo odluku od 14. veljače 2024., kojom je, sukladno odredbi članka 34a stavka 5. Zakona 15. sjednica Općinskog vijeća Općine V. proglašena nezakonitom, a sve odluke donesene na toj sjednici proglašeni ništavima. Među odlukama donesenim na 15. sjednici Općinskog vijeća Općine V. je i »Odluka o prihvaćanju proračuna Općine Vir za 2024. godinu s pripadajućim programima, analizama, planovima, smjernicama i projekcijama za 2025. i 2026. godinu«. Protiv navedene Odluke pokrenut je upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske koji je 25. travnja 2024. donio presudu poslovni broj: UsII-71/2024, kojom je tužbeni zahtjev za poništavanje navedene Odluke odbijen. S obzirom na to da je proračun za 2024. oglašen ništavim jer je sjednica na kojoj je odluka donesena proglašena nezakonitom smatra da su se stekli zakonom propisani uvjeti iz članka 84. stavka 1. točke 8. Zakona za raspuštanje Općinskog vijeća Općine Vir. Nadalje ističe da je zakonitost postupanja u odnosu na 15. sjednicu Općinskog vijeća Općine V. potvrđena naprijed navedenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-71/2024 pa se u tom smislu ne mogu prihvatiti prigovori tužitelja u tužbi. Navođenje ranijih postupaka nadzora zakonitosti koje je provodilo nadležno Ministarstvo u odnosu na pojedine sjednice Općinskog vijeća Općine V. nisu i ne mogu biti od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja. Tuženica predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti, budući da je pravilno utvrđeno činjenično stanje u postupku koji je prethodio donošenju rješenja i slijedom toga izveden pravilan zaključak o činjeničnom stanju te je stoga pobijano rješenje zakonito i doneseno pravilnom primjenom mjerodavnog propisa. U odnosu na donošenje rješenja o odgovornom učinku predmetne tužbe tuženica ističe da prijedlog za određivanje odgovornog učinka osporavane odluke nije valjano obrazložen niti je dokazima potkrijepljeno ispunjavanje jedne od triju kumulativnih pretpostavki iz članka 42. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima pa isti predlaže odbiti.

6. Tužitelju je dostavljen odgovor tuženice na tužbu na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima.

7. U očitovanju na odgovor tuženice na tužbu tužitelj u bitnom navodi da je predmetna sjednica poništena birokratskom odlukom Ministarstva pravosuđa i uprave, bez da se sagledao širi kontekst cijele situacije. Naime, isključivi razlog poništavanja predmetne sjednice bio je nepoštivanje odredbi Poslovnika Općinskog vijeća Općine Vir. Ističe da je proračun za 2024. izglasan, ali je odlukom Ministarstva pravosuđa i uprave stavljen van snage, a da se pri tome potpuno zanemarila ukupnost događaja u periodu od preko pet mjeseci u kojem su legitimno izabrani vijećnici uzaludno zahtijevali sazivanje sjednice Općinskog vijeća, a radi postupaka manjine do sazivanja sjednice nije došlo. Posebno napominje da raspuštanje Općinskog vijeća sredinom listopada u godini koja prethodi izbornoj godini potpuno je apsurdno, tim više što se nakon poduže krize, napokon uspostavilo normalno funkcioniranje Općine V. i općinskih tijela pa je pobijana odluka svakako donesena u »nevrijeme« budući da će se kroz svega nekoliko mjeseci, na redovitim izborima, birati novo vodstvo Općine V. Stoga predlaže usvojiti tužbeni zahtjev i donijeti rješenje o odgovornom učinku tužbe iz razloga navedenih u tužbi.

8. *Tužbeni zahtjev nije osnovan.*

9. Prema odredbi članka 84. stavka 1. točke 8. Zakona, propisano je da će na prijedlog tijela državne uprave nadležnog za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu Vlada Republike Hrvatske raspustiti predstavničko tijelo ako u tekućoj godini ne donese proračun za sljedeću godinu niti odluku o privremenom financiranju te ako ne donese proračun do isteka roka privremenog financiranja, osim u slučaju iz članka 69a stavka 1. toga Zakona.

10. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je Općinski načelnik Općine V. predložio proračun Općine V. za 2024. o kojem je Općinsko vijeće raspravljalo te ga usvojilo na 15. sjednici koja je održana 20. prosinca 2023. Ministarstvo pravosuđa i uprave je na traženje predsjednika Općinskog vijeća provelo nadzor zakonitosti rada Općinskog vijeća Općine V. na 15. sjednici održanoj 20. prosinca 2023., a sukladno ovlastima koje proizlaze iz članka 78a stavka 2. Zakona. Provedenim nadzorom zakonitosti rada Općinskog vijeća Općine V. utvrđeno je da je 15. sjednicu Općinskog vijeća Općine V. općinski načelnik sazvao protivno odredbi članka 34a Zakona.

11. Odredbom članka 34a stavka 1. Zakona propisano je da je predsjednik dužan sazvati sjednicu predstavničkog tijela na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela u roku od 15 dana od primitka zahtjeva. Stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da ukoliko predsjednik predstavničkog tijela ne sazove sjednicu u roku iz stavka 1. ovoga članka, na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela sjednicu će sazvati općinski načelnik, gradonačelnik ili župan u roku od 8 dana. Stavkom 3. istog članka Zakona propisano je da nakon proteka rokova iz stavka 2. ovoga članka sjednicu može sazvati, na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela čelnik tijela državne uprave nadležnog za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu. Stavkom 4. istog članka Zakona propisano je da sjednica predstavničkog tijela sazvana sukladno odredbama stavka 1., 2. i 3. ovoga članka mora se održati u roku od 15 dana od dana sazivanja, dok je stavkom 5. istog članka Zakona propisano da sjednica sazvana protivno odredbama ovoga članka smatra se nezakonitom, a doneseni akti ništavima.

12. Nadalje, iz podataka u spisu proizlazi da je Ministarstvo pravosuđa i uprave 14. veljače 2024. donijelo odluku kojom je sukladno odredbi članka 34a stavka 5. Zakona 15. sjednica Općinskog vijeća Općine V. proglašena nezakonitom, a sve odluke donesene na toj sjednici ništavima, a među odlukama koje su donesene na 15. sjednici Općinskog vijeća Općine V. bila je i »Odluka o prihvaćanju proračuna Općine Vir za 2024. godinu s pripadajućim programima, analizama, planovima, smjernicama i projekcijama za 2025. i 2026. godinu«. Protiv navedene Odluke Ministarstvo pravosuđa i uprave bio je pokrenut upravni spor radi poništenja iste, no međutim, Visoki upravni sud Republike Hrvatske donio je presudu poslovni broj: UsII-71/2024 od 25. travnja 2024. kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje navedene Odluke.

13. Imajući na umu naprijed navedeno, kao i sadržaj tužbe, odgovora tuženika na tužbu i podataka u spisu predmeta, prema ocjeni ovoga Suda u konkretnom slučaju raspravljena su sva odlučna i bitna pitanja za donošenje zakonite odluke tuženika o raspuštanju Općinskog vijeća Općine V., a što tužitelj svojim tužbenim navodima nije doveo u sumnju.

14. S obzirom da je ovaj Sud meritorno odlučio o zakonitosti osporavane odluke, odnosno, odbio tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika, to nije bilo potrebno posebno rješavati o odgovornom učinku tužbe kako je to zatražio tužitelj.

15. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

16. S obzirom da je tužitelj odbijen sa svojim tužbenim zahtjevom nema zakonom propisanih pretpostavki za priznavanje troškova upravnog spora pa je zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen sukladno odredbi članka 147. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

Poslovni broj: UsII-206/2024-7
Zagreb, 30. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Boris Marković, v. r.

NARODNE NOVINE
SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić
10 000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244
NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6
Predsjednik Uprave: Alen Gerek
Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6
Direktor: Ostap Graljuk
Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855
TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.
Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.
Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.
Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871,
e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglas.gradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2024. godinu iznosi 340,80 EUR, bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 781,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 973,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 6,00 EUR.