

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXVI, BROJ 23, ZAGREB, 28. VELJAČE 2024. ISSN 0027-7932



S A D R Ž A J

STRANICA

361	Rješenje o razrješenju i imenovanju članice Upravnog vijeća Hrvatskog zavoda za socijalni rad	1
362	Rješenje o razrješenju i imenovanju dijela članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske	2
363	Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Međuvladinog mješovitog odbora za provedbu Sporazuma između Republike Hrvatske i Republike Mađarske o zaštiti mađarske manjine u Republici Hrvatskoj i hrvatske manjine u Republici Mađarskoj	2
364	Rješenje o razrješenju ravnateljice Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom	2
365	Rješenje o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom	2
366	Pravilnik o zvanjima, znakovlju i uvjetima stjecanja zvanja službenika pravosudne policije osiguranja pravosudnih tijela	3
367	Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o provođenju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske	8
368	Odluka o donošenju Dopuna Mreže telemedicinskih centara	9
369	Rješenje kojim se Klinika za neurologiju Kliničkog bolničkog centra Zagreb određuje »Referentnim centrom Ministarstva zdravstva za migrenu«	9

STRANICA

370	Naputak o načinu rada registracijskih ureda i načinu vođenja evidencije o izdanim službenim iskaznicama	9
371	Odluka Agencije za elektroničke medije klasa: 612-12/20-02/0021, urbroj: 114-03/04-24-17 od 22. veljače 2024.	13
372	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III A-3187/2020 od 18. siječnja 2024.	13
373	Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III Bi-4863/2023 od 18. siječnja 2024. ...	16

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

361

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 180. stavka 2. Zakona o socijalnoj skrbi (»Narodne novine«, br. 18/22., 46/22., 119/22., 71/23. i 156/23.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 22. veljače 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU I IMENOVANJU ČLANICE UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKOGA ZAVODA ZA SOCIJALNI RAD

1. Razrješuje se MARIJA BARILIĆ dužnosti članice Upravnog vijeća Hrvatskoga zavoda za socijalni rad, na koju je imenovana na prijedlog ministra rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, na osobni zahtjev.

2. Imenuje se TATJANA KATKIĆ STANIĆ članicom Upravnog vijeća Hrvatskoga zavoda za socijalni rad, na prijedlog ministra rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike.

Klasa: 080-02/24-03/14

Urbroj: 50301-15/07-24-02

Zagreb, 22. veljače 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

362

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 22. stavka 1. Zakona o sustavu civilne zaštite (»Narodne novine«, br. 82/15., 118/18., 31/20., 20/21. i 114/22.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 22. veljače 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU I IMENOVANJU DIJELA ČLANOVA STOŽERA CIVILNE ZAŠTITE REPUBLIKE HRVATSKE

1. Razrješuju se dužnosti članovi Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske:

– brigadni general IVAN TURKALJ, na koju je imenovan kao predstavnik Ministarstva obrane

– dr. sc. BRANKA IVANČAN-PICEK, na koju je imenovana kao predstavnica Državnog hidrometeorološkog zavoda

– JOSIP GRANIĆ, na koju je imenovan kao predstavnik Hrvatske gorske službe spašavanja.

2. Za članove Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske imenuju se:

– brigadni general ŽELJKO LJUBAS, predstavnik Ministarstva obrane

– dr. sc. IVAN GÜTTLER, predstavnik Državnog hidrometeorološkog zavoda

– JOSIP BROZIČEVIĆ, predstavnik Hrvatske gorske službe spašavanja.

Klasa: 080-02/24-03/12

Urbroj: 50301-15/07-24-04

Zagreb, 22. veljače 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

363

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 16. Sporazuma između Republike Hrvatske i Republike Mađarske o zaštiti mađarske manjine u Republici Hrvatskoj i hrvatske manjine u Republici Mađarskoj (»Narodne novine – Međunarodni ugovori«, broj 8/95.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 22. veljače 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU I IMENOVANJU ČLANA MEĐUVLADINOG MJEŠOVITOG ODBORA ZA PROVEDBU SPORAZUMA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I REPUBLIKE MAĐARSKE O ZAŠTITI MAĐARSKE MANJINE U REPUBLICI HRVATSKOJ I HRVATSKE MANJINE U REPUBLICI MAĐARSKOJ

1. Razrješuje se ŠANDOR JAKAB dužnosti člana Međuvladinog mješovitog odbora za provedbu Sporazuma između Republike Hrvatske i Republike Mađarske o zaštiti mađarske manjine u Republici Hrvatskoj i hrvatske manjine u Republici Mađarskoj.

2. Imenuje se OLIVER MATIJEVIĆ članom Međuvladinog mješovitog odbora za provedbu Sporazuma između Republike Hrvatske i Republike Mađarske o zaštiti mađarske manjine u Republici Hrvatskoj i hrvatske manjine u Republici Mađarskoj.

Klasa: 080-02/24-03/15

Urbroj: 50301-15/07-24-02

Zagreb, 22. veljače 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

364

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.), članka 39. stavka 3. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (»Narodne novine«, br. 157/13., 152/14., 39/18. i 32/20.) i članka 32. stavka 1. podstavka 1. Statuta Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom (»Narodne novine«, br. 110/14., 67/15., 28/18., 82/18. i 64/20.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 22. veljače 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU RAVNATELJICE ZAVODA ZA VJEŠTAČENJE, PROFESIONALNU REHABILITACIJU I ZAPOSŁJAVANJE OSOBA S INVALIDITETOM

Razrješuje se DAMIRA BENC dužnosti ravnateljice Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, na osobni zahtjev.

Klasa: UP/I 080-02/24-02/11

Urbroj: 50301-15/07-24-02

Zagreb, 22. veljače 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

365

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.), članka 39. stavka 3. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (»Narodne novine«, br. 157/13.,

152/14., 39/18. i 32/20.) i članka 44. stavka 3. Zakona o ustanovama («Narodne novine», br. 76/93., 29/97. – ispravak, 47/99. – ispravak, 35/08., 127/19. i 151/22.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 22. veljače 2024. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU VRŠITELJA DUŽNOSTI RAVNATELJA ZAVODA ZA VJEŠTAČENJE, PROFESIONALNU REHABILITACIJU I ZAPOŠLJAVANJE OSOBA S INVALIDITETOM

Imenuje se IVAN PRGOMET vršiteljem dužnosti ravnatelja Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, s danom 23. veljače 2024., do imenovanja ravnatelja na temelju provedenog javnog natječaja.

Klasa: UP/I 080-02/24-01/16

Urbroj: 50301-15/07-24-02

Zagreb, 22. veljače 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE

366

Na temelju članka 115. stavka 12. Zakona o sudovima («Narodne novine», broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23. i 155/23.), ministar pravosuđa i uprave donosi

PRAVILNIK O ZVANJIMA, ZNAKOVLJU I UVJETIMA STJECANJA ZVANJA SLUŽBENIKA PRAVOSUDNE POLICIJE OSIGURANJA PRAVOSUDNIH TIJELA

I. OPĆE ODREDBE

Predmet Uredbe

Članak 1.

(1) Ovim Pravilnikom utvrđuju se zvanja službenika pravosudne policije osiguranja pravosudnih tijela, načini i uvjeti za postavljanje u zvanja, način polaganja ispita za zvanja te znakovlje i izgled znakovlja zvanja službenika pravosudne policije osiguranja pravosudnih tijela (dalje u tekstu: zvanje službenika pravosudne policije).

(2) Pojmovi koji se koriste u ovom Pravilniku, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.

Osnovni pojmovi zvanja i promaknuća

Članak 2.

(1) Zvanje službenika pravosudne policije je zvanje službenika pravosudne policije koji obavlja poslove osiguranja pravosudnih tijela (u daljnjem tekstu: službenik pravosudne policije) u koje je postavljen prema razini obrazovanja, odgovarajućem radnom iskustvu, godišnjim ocjenama učinkovitosti rada te položenom ispitu za zvanje.

(2) Redovno promaknuće je postavljanje službenika pravosudne policije u neposredno više zvanje, nakon što ispuni uvjete za redovno promaknuće.

(3) Izvanredno promaknuće je postavljanje službenika pravosudne policije u neposredno više zvanje prije ispunjenja uvjeta vremenskog razdoblja potrebnog za redovno promaknuće.

Izvanredno promaknuće je i postavljanje službenika pravosudne policije koji je primljen u državnu službu na poslove razine obrazovanja 4.1. ili 4.2. Hrvatskog klasifikacijskog okvira (u daljnjem tekstu: HKO), a ima završenu višu razinu obrazovanja u najniže zvanje te razine obrazovanja kao i postavljanje službenika pravosudne policije koji u tijeku službe stekne višu razinu obrazovanja u najniže zvanje te razine.

(4) Iznimno promaknuće je postavljanje u zvanje službenika pravosudne policije koji ne ispunjava uvjete za redovno ili izvanredno promaknuće, ali tijekom obavljanja poslova osiguranja pravosudnih tijela svojim postupanjem doprinese ugledu pravosudne policije (iskazuje iznimnu hrabrost, spasi tuđi život ili zaštiti imovinu veće vrijednosti).

II. ZVANJA SLUŽBENIKA PRAVOSUDNE POLICIJE

Zvanja službenika pravosudne policije

Članak 3.

Zvanja službenika pravosudne policije ovisno o završenoj razini obrazovanja službenika jesu:

a) za službenike pravosudne policije sa završenom razinom obrazovanja 4.1. i 4.2. HKO-a:

- mlađi pravosudni policajac
- pravosudni policajac
- stariji pravosudni policajac
- narednik pravosudne policije

b) za službenike pravosudne policije sa završenom razinom obrazovanja 6.sv i 6.st. HKO-a

- nadzornik pravosudne policije
- viši nadzornik pravosudne policije

c) za službenike pravosudne policije sa završenom razinom obrazovanja 7.1.sv ili 7.1.st HKO-a

- samostalni nadzornik pravosudne policije
- glavni nadzornik pravosudne policije.

III. NAČINI I UVJETI POSTAVLJANJA U ZVANJA

Načini postavljanja u zvanja

Članak 4.

(1) Osoba koja se prvi put prima u državnu službu u svojstvu vježbenika za službenika pravosudne policije postavlja se u zvanje mlađi pravosudni policajac neovisno o završenom stupnju obrazovanja službenika, nakon što završi osposobljavanje o načinu obavljanja poslova osiguranja pravosudnih tijela, položi ispit za navedeno zvanje i državni ispit te zadovolji na probnom radu.

(2) Vježbenik za službenika pravosudne policije može pristupiti polaganju ispita nakon uspješno završenog osposobljavanja iz stavka 1. ovog članka.

(3) Vježbenik za službenika pravosudne policije obavezan je položiti ispit za zvanje najkasnije u roku od 12 mjeseci od dana rasporeda na radno mjesto.

Članak 5.

(1) Državni službenik koji se premješta na poslove službenika pravosudne policije III. vrste postavlja se u zvanje mlađeg pravosudnog policajca nakon što završi osposobljavanje i položi ispit za navedeno zvanje.

(2) Državni službenik koji se premješta na poslove službenika pravosudne policije II. vrste postavlja se u zvanje nadzornika pravosudne policije nakon što završi osposobljavanje i položi ispit za navedeno zvanje.

(3) Državni službenik koji se premješta na poslove službenika pravosudne policije I. vrste postavlja se u zvanje samostalnog nadzornika pravosudne policije nakon što završi osposobljavanje i položi ispit za navedeno zvanje.

Članak 6.

(1) Službenik pravosudne policije tijekom svog rada na poslovima osiguranja pravosudnih tijela postavlja se u zvanje redovnim, izvanrednim i iznimnim promaknućem.

(2) Ministar pravosuđa i uprave (u daljnjem tekstu: ministar), na prijedlog ravnatelja upravne organizacije nadležne za osiguranje pravosudnih tijela (u daljnjem tekstu: ravnatelj) i uz prethodno obrazloženje rukovodećeg službenika najviše ustrojstvene jedinice osiguranja pravosudnih tijela, postavlja u zvanje službenika pravosudne policije, rješenjem.

Uvjeti za redovno promaknuće

Članak 7.

Službenik pravosudne policije postavlja se u neposredno više zvanje redovnim promaknućem ako:

1. ima propisanu razinu obrazovanja za zvanje u koje se postavlja,
2. je položio državni ispit odgovarajuće razine,
3. je u prethodnom zvanju proveo najmanje pet godina,
4. je u vremenu koje je proveo u prethodnom zvanju ocijenjen najmanje godišnjim ocjenama radne učinkovitosti »uspješan«,
5. je položio ispit za zvanje u koje se promiče.

Članak 8.

Za redovno promaknuće službenika pravosudne policije ne računa se godina u kojoj:

1. je ocijenjen ocjenom »zadovoljava« ili nije ocijenjen,
2. mu je izvršnim rješenjem izrečena kazna za povredu službene dužnosti,
3. je bio odsutan te nije obavljao poslove svog radnog mjesta šest i više od šest mjeseci, osim ako je odsutnost posljedica upućivanja na stručno usavršavanje ili na temelju posebnih propisa.

Izvanredno promaknuće

Članak 9.

(1) Službenik pravosudne policije može se postaviti u neposredno više zvanje izvanrednim promaknućem ako:

1. ima propisanu razinu obrazovanja za zvanje u koje se postavlja,
2. je položio državni ispit odgovarajuće razine,
3. je u prethodnom zvanju proveo najmanje četiri godine,
4. je zadnje dvije uzastopne godine ocijenjen godišnjom ocjenom radne učinkovitosti »naročito uspješan« ili »izvrstan«,
5. je položio ispit za zvanje u koje se promiče.

(2) Službenik pravosudne policije može se postaviti u zvanje izvanrednim promaknućem samo jednom u istom stupnju obrazovanja.

Članak 10.

Službenik pravosudne policije koji je primljen u državnu službu na poslove za koje je propisan uvjet završene razine obrazovanja 4.1. ili 4.2. HKO-a, a ima završenu višu razinu obrazovanja, kao i službenik pravosudne policije koji u tijeku službe stekne višu razinu obrazovanja, može se postaviti izvanrednim promaknućem u najniže zvanje te razine obrazovanja ako je:

1. na poslovima osiguranja pravosudnih tijela proveo najmanje tri godine
2. tri puta uzastopce ocijenjen ocjenom »uspješan«, dva puta uzastopno ocjenom »naročito uspješan« ili jednom ocjenom »izvrstan«.
3. je položio ispit za zvanje u koje se promiče.

Iznimno promaknuće

Članak 11.

(1) Službenik pravosudne policije može biti postavljen u neposredno više zvanje iznimnim promaknućem, neovisno o uvjetima iz članka 7. stavka 1. točke 1. – 4. ovog Pravilnika, ako je tijekom obavljanja službe pravosudne policije iskazao iznimnu hrabrost i požrtvornost te pri tome spasio tuđi život, zaštitio druga temeljna prava čovjeka ili sačuvao imovinu veće vrijednosti i na taj način dao poseban doprinos ugledu pravosudne policije.

(2) Službenik pravosudne policije može se postaviti u zvanje iznimnim promaknućem samo jednom tijekom obavljanja poslova osiguranja pravosudnih tijela.

Premještaj na poslove službenika pravosudne policije

Članak 12.

(1) Državnom službeniku koji se premješta na poslove službenika pravosudne policije, a koji ima radno iskustvo ostvareno na poslovima ovlaštene službene osobe, navedeno radno iskustvo uračunat će se u vrijeme propisano za postavljanje u zvanje redovnim i izvanrednim promaknućem.

(2) Ovlaštene službene osobe u smislu stavka 1. ovog članka smatraju se: ovlaštene službene osobe u ustrojstvenoj jedinici ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa koje rade na poslovima osiguranja, službenici pravosudne policije u tijelima zatvorskog sustava, policijski službenici, carinski službenici ovlašteni za uporabu sredstava prisile, službene osobe s posebnim dužnostima i ovlastima u sigurnosno-obavještajnom sustavu te djelatne vojne osobe.

(3) Državni službenik iz stavka 1. ovoga članka, dužan je izvršiti potrebno osposobljavanje i položiti ispit za zvanje, najkasnije u roku od 12 mjeseci od rasporeda na radno mjesto na koje je premješten.

(4) U slučaju privremene nesposobnosti za rad, korištenja roditeljnog ili roditeljskog dopusta, odnosno drugog opravdanog razloga, rok iz stavka 3. ovoga članka može se produžiti za onoliko vremena koliko je trajala privremena nesposobnost za rad, odnosno drugi opravdani razlozi, pod uvjetom da prije isteka roka za polaganje službenik podnese zahtjev.

(5) Odredba iz stavka 4. ovoga članka odgovarajuće se primjenjuje i na vježbenika koji se osposobljava za poslove službenika pravosudne policije.

(6) Ukoliko državni službenik iz stavka 1. ovoga članka ne izvrši potrebno osposobljavanje ili ne položi ispit za zvanje rasporedit će se na radno mjesto za koje ispunjava uvjete, a ako nema odgovarajućeg radnog mjesta, primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuju službenički odnosi o stavljanju državnog službenika na raspolaganje.

IV. ISPIT ZA ZVANJE

Razine ispita za zvanje

Članak 13.

Ispit za zvanje polaže se za I., II. ili III. razinu, ovisno o razini završenog obrazovanja službenika koji polaže ispit te unutar svake razine za određeni stupanj ovisno o vrsti osobnog zvanja u toj razini utvrđenog u članku 3. ovog Pravilnika.

Program osposobljavanja za polaganje ispita za zvanje

Članak 14.

(1) Područja ispitivanja, razvoj i izrada ispitnih materijala, specifikacije sadržaja i načina ispitivanja, ispitni zadaci i pitanja pojedinih područja utvrđuju se Programom osposobljavanja za polaganje ispita za zvanje koji donosi ministar.

(2) Stručne i administrativne poslove izrade Programa iz stavka 1. ovog članka obavlja ustrojstvena jedinica Ministarstva nadležna za poslove osiguranja pravosudnih tijela.

Ispitno povjerenstvo

Članak 15.

(1) Ispit za zvanje polaže se usmeno pred Ispitnim povjerenstvom (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu od tri člana koji se određuju posebno za svaki termin održavanja ispita iz redova imenovanih članova.

(2) Jedan od članova u sastavu iz stavka 1. ovog članka određuje se za predsjednika Povjerenstva.

(3) Broj članova Povjerenstva po pojedinom ispitnom području određuje i članove imenuje ministar odlukom iz reda državnih službenika koji imaju: razinu obrazovanja 7.1.sv ili 7.1.st HKO-a, odgovarajuću struku u odnosu na područje ispitivanja, položen državni ispit II. razine, najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima osiguranja pravosudnih tijela, istaknute rezultate u radu te koji nisu kažnjavani za povrede službene dužnosti.

(4) Sastav Povjerenstva iz stavaka 1. i 2. ovog članka određuje ravnatelj odlukom.

Predsjednik Povjerenstva

Članak 16.

Predsjednik Povjerenstva odgovoran je za:

- zakonito provođenje ispita,
- za usklađenu primjenu ispitnih kriterija,
- ostvarenje uvjeta za provođenje ispita,
- održavanje reda za vrijeme provedbe ispita,
- izdavanje potvrde o položenom ispitu.

Tajnik Povjerenstva

Članak 17.

(1) Ustrojstvena jedinica Ministarstva nadležna za poslove osiguranja pravosudnih tijela obavlja administrativne i druge poslove za Povjerenstvo.

(2) Broj tajnika Povjerenstva određuje i tajnike imenuje ministar iz redova državnih službenika koji imaju najmanje razinu obrazovanja 4.2. HKO-a, položen državni ispit, jednu godinu radnog iskustva i organizacijske sposobnosti.

(3) Tajnik je prisutan polaganju ispita te je odgovoran za:

- utvrđivanje osobnih podataka službenika,

– upoznavanje službenika s njegovim pravima i obvezama za vrijeme trajanja ispita,

– vođenje zapisnika,

– provođenje administrativnog postupka evidentiranja i obrade prijave,

– pripremanje potvrde,

– dostave potvrde službeniku koji je položio ispit.

Novčana naknada za rad u Povjerenstvu

Članak 18.

Novčanu naknadu za rad u Povjerenstvu članovima i tajnicima Povjerenstva utvrđuje ministar odlukom.

Podnošenje prijave za polaganje ispita

Članak 19.

Službenik pravosudne policije može podnijeti prijavu za polaganje ispita ustrojstvenoj jedinici ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) nadležnoj za poslove osiguranja pravosudnih tijela nakon što ispuni uvjete za redovno, odnosno izvanredno promaknuće.

Postupak odobravanja polaganja ispita

Članak 20.

(1) Ispunjavanje uvjeta za polaganje ispita za zvanje utvrđuje se rješenjem Ministarstva.

(2) Vrijeme polaganja ispita za zvanje odlukom određuje predsjednik Povjerenstva koja se dostavlja službeniku pravosudne policije najkasnije 15 dana prije dana određenog za polaganje ispita.

Pristupanje ispitu za zvanje

Članak 21.

(1) Službenik pravosudne policije pristupa ispitu za zvanje u službenoj odori.

(2) Službenik pravosudne policije koji je podnio prijavu za polaganje ispita za zvanje može, najviše dva puta, odgoditi polaganje ispita, o čemu podnosi molbu najkasnije tri dana prije dana određenog za polaganje ispita. Ispit se može odgoditi zbog privremene nesposobnosti za rad ili drugih opravdanih razloga.

(3) Iznimno, službenik pravosudne policije može odgoditi polaganje ispita za zvanje nakon isteka roka iz stavka 2. ovog članka, ako su opravdani razlozi za odgodu nastali naknadno i nisu se mogli predvidjeti.

(4) Ako službenik pravosudne policije ne pristupi ispitu za zvanje, a nije tražio odgodu, ili je od polaganja odustao tijekom ispita za zvanje, smatra se da ispit za zvanje nije položio.

(5) Ako službenik pravosudne policije iz zdravstvenih ili drugih opravdanih razloga tijekom polaganja ispita za zvanje odustane od polaganja, polaganje ispita za zvanje će se odgoditi.

Vrednovanje rezultata

Članak 22.

(1) Službenika pravosudne policije se nakon provedenog ispita ocjenjuje ocjenom »položio« ili »nije položio«.

(2) O uspjehu Povjerenstvo odlučuje većinom glasova.

(3) Rezultat ispita se odmah priopćuje kandidatu, a naknadno mu se izdaje potvrda o položenom ispitu.

(4) Potvrdu o položenom ispitu potpisuje predsjednik Povjerenstva.

Popravni ispit

Članak 23.

(1) Službenik pravosudne policije koji nije položio ispit za zvanje iz najviše dva predmeta, pristupa popravnom ispitu iz tih predmeta, u roku od 30 dana od dana polaganja.

(2) Službenik pravosudne policije koji nije položio ispit za zvanje, može ponovno podnijeti prijavu protekom šest mjeseci od dana zadnjeg polaganja ispita.

(3) Službenik pravosudne policije koji dva puta za redom ne položi ispit, može ponovno podnijeti prijavu protekom dvije godine od zadnjeg polaganja ispita.

Evidencija o ispitima za zvanja

Članak 24.

Evidenciju o ispitima za zvanja vodi ustrojstvena jedinica Ministarstva nadležna za poslove osiguranja pravosudnih tijela.

V. IZGLED ZNAKOVLJA ZVANJA SLUŽBENIKA PRAVOSUDNE POLICIJE

Znakovlje vježbenika

Članak 25.

Osoba koja se prvi put prima u državnu službu u svojstvu vježbenika za službenika pravosudne policije nosi znakovlje vježbenika pravosudne policije.

Članak 26.

(1) Državni službenik iz članka 12. stavka 1. ovog Pravilnika nosi znakovlje »vježbenik pravosudne policije«.

(2) Znakovlje iz stavka 1. ovog članka nosi se na držačima naramenica odore, u obliku je slova V iz hrvatskog tropleta bijele boje pod pravim kutom, širine 10 mm i vrhom okrenutim prema vanjskom rubu znakovlja.

(3) Državni službenik iz stavka 1. ovog članka, kada ne nosi znakovlje »vježbenik pravosudne policije« na način opisan u stavku 2. ovog članka, dužan je nositi znakovlje iznad gornjeg desnog džepa jakne, odnosno košulje.

(4) Znakovlje iz stavka 3. ovog članka je u obliku je pravokutnika dužine 70 mm i visine 48 mm, s hrvatskim tropletom bijele boje u obliku slova V pod pravim kutom, širine 10 mm i vrhom okrenutim prema donjem rubu znakovlja.

Izgled znakovlja zvanja službenika pravosudne policije

Članak 27.

(1) Izgled znakovlja zvanja je:

1. »mladi pravosudni policajac« – jedan pravokutnik širine 10 mm i dužine 48 mm, iz hrvatskog tropleta bijele boje

2. »pravosudni policajac« – dva pravokutnika širine 10 mm i dužine 48 mm, iz hrvatskog tropleta bijele boje, međusobno razmaknutih 10 mm

3. »stariji pravosudni policajac« – tri pravokutnika širine 10 mm i dužine 48 mm, iz hrvatskog tropleta bijele boje, međusobno razmaknutih 10 mm

4. »narednik pravosudne policije« – jedan pravokutnik širine 10 mm i dužine 48 mm, iz hrvatskog tropleta bijele boje i jedan šesterokut veličine 15 mm, bijele boje u sredini, udaljen od tropleta 10 mm

5. »nadzornik pravosudne policije« – jedan pravokutnik širine 15 mm i dužine 48 mm iz hrvatskog tropleta bijele boje i jedan šesterokut veličine 15 mm, bijele boje u sredini, udaljen od tropleta 10 mm

6. »viši nadzornik pravosudne policije« – jedan pravokutnik širine 15 mm i dužine 48 mm iz hrvatskog tropleta bijele boje i dva šesterokuta veličine 15 mm, bijele boje, paralelno sa tropletom, međusobno udaljenih 10 mm

7. »samostalni nadzornik pravosudne policije« – dva pravokutnika širine 15 mm i dužine 48 mm iz hrvatskog tropleta bijele boje i jedan šesterokut veličine 15 mm, bijele boje u sredini, udaljen od tropleta 10 mm

8. »glavni nadzornik pravosudne policije« – dva pravokutnika širine 15 mm i dužine 48 mm iz hrvatskog tropleta bijele boje i dva šesterokuta veličine 15 mm, bijele boje, paralelno s tropletom, međusobno udaljenih 10 mm

(2) Službenici pravosudne policije u pravilu nose znakovlje zvanja na držačima naramenica odore.

Članak 28.

(1) Službenik pravosudne policije na rukovodećem radnom mjestu voditelja pododsjeka osiguranja pravosudnih tijela, pored znakovlja zvanja, nosi dodatnu oznaku radnog mjesta.

(2) Dodatna oznaka radnog mjesta je metalna pločica srebrne boje dužine 70 mm i širine 25 mm, na kojoj je crnim slovima veličine 8 mm utisnut tekst: »VODITELJ«.

(3) Oznaka iz stavka 2. ovog članka nosi se iznad desnog džepa jakne odnosno košulje.

Izgled znakovlja

Članak 29.

Izgled znakovlja iz članka 27. ovog Pravilnika je prilog Pravilniku i čini njegov sastavni dio.

VI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Zadržavanje prava na postavljanje u zvanja

Članak 30.

Službenici pravosudne policije koji su zvanja stekli po ranijim propisima zadržavaju stečena zvanja kao zvanja službenika pravosudne policije.

Dosadašnje ocjene radne učinkovitosti službenika

Članak 31.

Kad se pri utvrđivanju uvjeta za promaknuće službenika pravosudne policije prema ovom Pravilniku, uzimaju u obzir ocjene kojima su službenici ocijenjeni u prethodnom razdoblju, smatra se da ocjene koje su državni službenici dobili sukladno dosadašnjim propisima odgovaraju ocjenama prema Zakonu o plaćama u državnoj službi i javnim službama (»Narodne novine«, broj 155/23.), i to:

- dosadašnja ocjena »izuzetan« odgovara ocjeni »izvrstan«,
- dosadašnja ocjena »primjeran« odgovara ocjeni »naročito uspješan«,
- dosadašnja ocjena »uspješan« odgovara ocjeni »uspješan«,

- dosadašnja ocjena »zadovoljava« odgovara ocjeni »zadovoljava«,
- dosadašnja ocjena »ne zadovoljava« odgovara ocjeni »ne zadovoljava«.

Započeti postupci

Članak 32.

Postupci postavljanja u zvanja započeti do dana stupanja na snagu ovog Pravilnika dovršit će se prema odredbama propisa koji su bili na snazi u vrijeme pokretanja postupka.

Obveza donošenja programa i odluka

Članak 33.

Ministar će donijeti Program osposobljavanja za polaganje ispi-ta za zvanje iz članka 14. stavka 1. ovog Pravilnika najkasnije u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovog Pravilnika.

Ministar će donijeti odluke iz članka 15. stavka 3. i članka 17. stavka 2. ovog Pravilnika najkasnije u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog Pravilnika.

Prestanak važenja propisa

Članak 34.

Danom stupanja na snagu ovog Pravilnika prestaje važiti Pravi-lnik o zvanjima, znakovlju i uvjetima postavljanja u zvanje služ-benika pravosudne policije (»Narodne novine«, broj 31/15. i 21/22.).

Stupanje na snagu

Članak 35.

Ovaj Pravilnik objavit će se u »Narodnim novinama«, a stupa na snagu 1. ožujka 2024.

Klasa: 011-02/24-01/38

Urbroj: 514-08-03/01-24-01

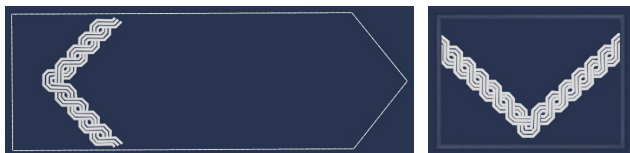
Zagreb, 20. veljače 2024.

Ministar

dr. sc. Ivan Malenica, v. r.

PRILOG 1.

IZGLED ZNAKOVLJA VJEŽBENIKA I ZVANJA SLUŽBENIKA PRAVOSUDNE POLICIJE OSIGURANJA PRAVOSUDNIH TIJELA



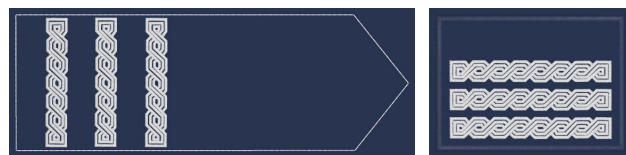
Vježbenik pravosudne policije



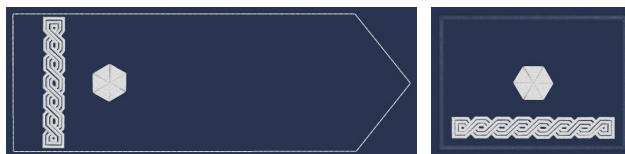
Mlađi pravosudni policajac



Pravosudni policajac



Stariji pravosudni policajac



Narednik pravosudne policije



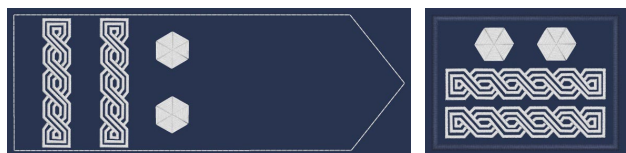
Nadzornik pravosudne policije



Viši nadzornik pravosudne policije



Samostalni nadzornik pravosudne policije



Glavni nadzornik pravosudne policije

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE

367

Na temelju članka 62. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (»Narodne novine broj 20/18., 115/18., 98/19. i 57/22.) ministrica poljoprivrede donosi

PRAVILNIK

O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRAVILNIKA O PROVOĐENJU JAVNOG NATJEČAJA ZA PRODAJU POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U VLASNIŠTVU REPUBLIKE HRVATSKE

Članak 1.

U Pravilniku o provođenju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 134/22.) u članku 3. dodaje se novi stavak 1. koji glasi: »(1) Javni natječaj za prodaju poljoprivrednog zemljišta provodi se elektronički, putem softverske aplikacije -eZakup.«.

U dosadašnjem stavku 1. koji postaje stavak 2. iza riječi »se« dodaju se riječi: »u softverskoj aplikaciji -eZakup«, a iza riječi: »poljoprivrede« dodaju se riječi: »(u daljnjem tekstu: Ministarstvo)«.

Dosadašnji stavak 2. briše se.

Članak 2.

Članak 4. mijenja se i glasi:

»1) Sudionik javnog natječaja za prodaju iz članka 2. ovoga Pravilnika dužan je za sudjelovanje na javnom natječaju uz ponudu:

– u strojno čitljivom formatu (pdf) priložiti potvrdu jedinice lokalne samouprave o podmiranju svih obveza s osnove korištenja poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države,

– u strojno čitljivom formatu (pdf) priložiti potvrdu Porezne uprave o podmiranju svih obveza s osnove javnih davanja,

– putem softverske aplikacije – eZakup dati izjavu da se protiv njega ne vodi postupak zbog predaje u posjed poljoprivrednog zemljišta,

– putem softverske aplikacije – eZakup dati izjavu da nema dugovanja s osnova korištenja poljoprivrednog zemljišta na području Republike Hrvatske,

– putem softverske aplikacije – eZakup dati izjavu o površinama poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države koje je kupio po provedenim natječajima,

– putem softverske aplikacije – eZakup dati izjavu da se osobni podaci iz ponude na javnom natječaju za prodaju koriste u daljnjem postupku sklapanja ugovora i vođenja registra evidencije ugovora i naplate po ugovoru,

– putem softverske aplikacije – eZakup dati izjavu da održava poljoprivredno zemljište u svom vlasništvu pogodnim za poljoprivrednu proizvodnju.

(2) Sudionik javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta dužan je uz ponudu za ispunjavanje uvjeta za ostvarivanje prava prvenstva u strojno čitljivom formatu (pdf) priložiti dokumentaciju navedenu u Tablici 2. koja je u prilogu ovoga Pravilnika i čini njegov sastavni dio.

(3) Sudionik javnog natječaja za prodaju u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom a.) Zakona o poljoprivrednom zemljištu (»Narodne novine«, broj 20/18., 115/18., 98/19. i 57/22., u dalj-

njem tekstu Zakon), dužan je za sudjelovanje na javnom natječaju uz ponudu, osim dokumentacije iz stavka 1. ovoga članka, putem softverske aplikacije – eZakup dati i elektroničku izjavu u kojoj pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću navodi da je ispunjavao Gospodarski program iz ugovora temeljem kojeg ostvaruje status dosadašnjeg posjednika za vrijeme trajanja ugovora i nakon isteka ugovora do trenutka raspisivanja javnog natječaja na koji se prijavljuje.

(4) Sudionik javnog natječaja za prodaju u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom a) Zakona koji u ugovoru na temelju kojeg ostvaruje status dosadašnjeg posjednika nema gospodarski program kao sastavni dio ugovora, dužan je za sudjelovanje na javnom natječaju uz ponudu, osim dokumentacije iz stavka 1. ovoga članka, putem softverske aplikacije – eZakup dati i elektroničku izjavu u kojoj pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću navodi da je koristio poljoprivredno zemljište u skladu s odredbama toga ugovora za sve vrijeme trajanja ugovora i nakon isteka toga ugovora do trenutka raspisivanja javnog natječaja na koji se prijavljuje.«

Članak 3.

Članak 6. mijenja se i glasi:

(1) Povjerenstvo za prodaju poljoprivrednog zemljišta dužno je izvršiti analizu ponuda dostavljenih na javnom natječaju za prodaju u roku do 60 dana od isteka roka za dostavu ponuda.

(2) Povjerenstvo će za ostvarivanje prava prvenstva razmatrati samo dokumentaciju navedenu u Tablici 2. ovoga Pravilnika.

(3) Popis svih ponuditelja u natječaju za prodaju poljoprivrednog zemljišta i prijedlog najpovoljnijeg ponuditelja prikazuje se u Tablici 1. koja se nalazi unutar softverskog rješenja eZakup«.

Članak 4.

U članku 7. stavci 1. i 2., brišu se.

Dosadašnji stavak 3. koji postaje stavak 1. mijenja se i glasi: »(1) Ako Ministarstvo umjesto jedinice lokalne samouprave odnosno grada Zagreba raspolaže poljoprivrednim zemljištem, Odluku o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donosi Ministarstvo, na prijedlog Povjerenstva za prodaju, kojeg imenuje ministar.«

U dosadašnjem stavku 4. koji postaje stavak 2. broj: »3.« zamjenjuje se brojem: »1.«

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 3. broj: »4« zamjenjuje se brojem: »2.«

Dosadašnji stavak 6. postaje stavak 4.

Članak 5.

U prilogu Pravilnika o provođenju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 134/22.) OBRAZAC 1., briše se.

Članak 6.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-01/22-01/13

Urbroj: 525-06/190-24-11

Zagreb, 20. veljače 2024.

Ministrica poljoprivrede
mr. sc. Marija Vučković, v. r.

MINISTARSTVO ZDRAVSTVA

368

Na temelju članka 38. stavka 9. Zakona o zdravstvenoj zaštiti (»Narodne novine«, br. 100/18, 125/19, 147/20, 119/22, 156/22 i 33/23), na prijedlog Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu, ministar zdravstva donosi

ODLUKU

O DONOŠENJU DOPUNA MREŽE
TELEMEDICINSKIH CENTARA

I.

Donose se Dopune Mreže telemedicinskih centara (»Narodne novine«, br. 94/21. i 120/23.).

II.

Dopune Mreže iz točke I. ove Odluke nalaze se u privitku ove Odluke i čine njezin sastavni dio.

III.

Ova Odluka stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-02/23-11/24

Urbroj: 534-07-1-1/3-24-03

Zagreb, 13. veljače 2024.

Ministar

izv. prof. dr. sc. Vili Beroš, dr. med., v. r.

DOPUNE MREŽE TELEMEDICINSKIH CENTARA

U Mreži telemedicinskih centara (»Narodne novine«, br. 94/21 i 120/23), u točki IV. u tablici iza rednog broja 149. dodaje se redni broj 150. koji glasi:

Redni broj	Zdravstvena ustanova	Adresa zdravstvene ustanove	Razina zdravstvene zaštite
150.	Poliklinika za bolesti dišnog sustava	Prilaz baruna Filipovića 11, 10000 Zagreb	sekundarna

U točki VII. u tablici iza rednog broja 6. dodaju se redni brojevi 7. – 10. koji glase:

Redni broj	Zdravstvena ustanova	Adresa zdravstvene ustanove	Razina zdravstvene zaštite
7.	Teleradiološki centar Salha d.o.o. za radiologiju i telemedicinu	Naselje Viševica 6, 31000 Osijek	sekundarna
8.	Poliklinika Sveti Ante d.o.o.	Zrinjevac 4, 31000 Osijek	sekundarna
9.	Specijalna bolnica Primamed	Ulica Frana Folnegovića 6, 10000 Zagreb	sekundarna
10.	Terra Medica d.o.o. za zdravstvenu djelatnost	Amfiteatarska 8, 52100 Pula	sekundarna

369

Ministarstvo zdravstva, OIB: 88362248492 na temelju članka 143. stavaka 2. i 9. Zakona o zdravstvenoj zaštiti (»Narodne novine« br. 100/18, 125/19, 147/20, 119/22, 156/22 i 33/23) te članka 96. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine« broj 47/09 i 110/21), postupajući po zahtjevu Kliničkog bolničkog centra Zagreb, sa sjedištem u Zagrebu, Kišpatićeva 12, OIB: 46377257342 na prijedlog Nacionalnog zdravstvenog vijeća sa sjednice održane 22. studenoga 2023., donosi

RJEŠENJE

1. Određuje se Klinika za neurologiju Kliničkog bolničkog centra Zagreb »Referentnim centrom Ministarstva zdravstva za migrenu«.

2. Naziv »Referentni centar Ministarstva zdravstva za migrenu« dodjeljuje se na vrijeme od pet godina.

Klasa: UP/I-510-01/23-01/05

Urbroj: 534-07-2-2/4-24-11

Zagreb, 5. siječnja 2024.

Ministar

izv. prof. dr. sc. Vili Beroš, dr. med., v. r.

SREDIŠNJI DRŽAVNI URED ZA
RAZVOJ DIGITALNOG DRUŠTVA

370

Na temelju članka 7. stavka 3. Zakona o službenoj iskaznici (»Narodne novine«, br. 30/23) državni tajnik Središnjeg državnog ureda za razvoj digitalnog društva donosi

NAPUTAK

O NAČINU RADA REGISTRACIJSKIH UREDA
I NAČINU VOĐENJA EVIDENCIJE O IZDANIM
SLUŽBENIM ISKAZNICAMA

Predmet Naputka

Članak 1.

Ovim Naputkom propisuje se način rada registracijskih ureda (u daljnjem tekstu: RA ured) državnih tijela u postupcima izdavanja osobnog certifikata u kojem je naznačena povezanost zaposlenika s državnim tijelom koji se nalazi na službenoj iskaznici, te udaljenih certifikata za elektronički potpis i elektronički pečat zaposlenicima tih tijela i način vođenja evidencije o izdanim certifikatima.

Vrste zahtjeva za izdavanje certifikata

Članak 2.

RA uredu državnog tijela se može podnijeti zahtjev za izdavanje slijedećih certifikata iz članka 3. Zakona o službenoj iskaznici (»Narodne novine«, br. 30/23, u daljnjem tekstu: Zakon):

1. osobnog certifikata za identifikaciju i kvalificiranog certifikata za elektronički potpis u kojem je naznačena povezanost zaposlenika s državnim tijelom koji se izdaju na službenoj iskaznici

2. osobnog certifikata za udaljeni elektronički potpis u kojem je naznačena povezanost zaposlenika s državnim tijelom

3. certifikata za udaljeni elektronički pečat koji se izdaje za državno tijelo a kojim upravlja ovlašteni predstavnik, zaposlenik državnog tijela.

Podnošenje zahtjeva za izdavanje službene iskaznice

Članak 3.

(1) Zahtjev za izdavanje službene iskaznice podnosi zaposlenik državnog tijela osobno u prostorima RA ureda državnog tijela ili elektroničkim putem.

(2) Zahtjev za izdavanje službene iskaznice se podnosi na obrascu zahtjeva.

(3) Obrazac zahtjeva za izdavanje službene iskaznice mora biti javno dostupan na mrežnim stranicama pružatelja usluga povjerenja.

(4) Kada se zahtjev za izdavanje službene iskaznice podnosi elektroničkim putem zahtjev mora biti potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom u naprednom formatu.

Obrada zahtjeva za izdavanje službene iskaznice

Članak 4.

(1) Obradu zahtjeva za izdavanje službene iskaznice obavljaju službenici zaposleni u RA uredu koje čelnik državnog tijela ovlasti za obavljanje tih poslova (u daljnjem tekstu: RA službenik).

(2) Obrada zahtjeva za izdavanje službene iskaznice obuhvaća:

1. provjeru identiteta zaposlenika državnog tijela, podnositelja zahtjeva za izdavanje službene iskaznice

2. identifikaciju državnog tijela

3. provjeru povezanosti zaposlenika državnog tijela, podnositelja zahtjeva za izdavanje službene iskaznice sa državnim tijelom

4. provjeru valjanosti i vjerodostojnosti priloženih ili predloženi službenih dokumenata i

5. provjeru je li fizička osoba podnositelj zahtjeva za izdavanje službene iskaznice prihvatila Uvjete pružanja usluga certificiranja.

Utvrđivanje identiteta zaposlenika

Članak 5.

(1) Utvrđivanje identiteta zaposlenika državnog tijela koji je podnio zahtjev za izdavanje službene iskaznice ili udaljenog certifikata obavlja se uvidom u osobnu iskaznicu, putovnicu ili drugu javnu ispravu s fotografijom uz fizičku prisutnost podnositelja zahtjeva.

(2) U svrhu utvrđivanja identiteta zaposlenika državnog tijela prikupljaju se sljedeći podaci: ime i prezime državnog službenika, državljanstvo, datum i mjesto rođenja, adresa prebivališta, OIB ili drugi nacionalni identifikacijski broj iz identifikacijskog dokumenta, broj mobitela, adresa elektroničke pošte te vrsta i broj dokumenta kojim se dokazuje identitet.

(3) Postupci utvrđivanja i provjere identiteta fizičkih osoba koje su podnijele zahtjev za izdavanje službene iskaznice ili udaljenog certifikata i pripadnosti organizaciji provode se u skladu s nacionalnom i EU identifikacijskom praksom.

Fizička identifikacija zaposlenika kada je zahtjev za izdavanje službene iskaznice potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom

Članak 6.

Fizička identifikacija zaposlenika državnog tijela i utvrđivanje povezanosti zaposlenika s državnim tijelom nije potrebna kada je zahtjev za izdavanje službene iskaznice, potpisan kvalificiranim elektroničkim

potpisom u naprednom formatu izdanim u skladu s odredbom članka 24. stavka 1. podstavka 1. c) Uredbe (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ.

Utvrđivanje povezanosti zaposlenika i državnog tijela

Članak 7.

(1) Prikupljanje informacija o državnom tijelu se provodi radi utvrđivanja povezanosti zaposlenika, podnositelja zahtjeva za izdavanje službene iskaznice i državnog tijela ili kada se zatraži izdavanje certifikata za elektronički pečat.

(2) U svrhu izdavanja službene iskaznice prikupljaju se sljedeće osnovne informacije o državnom tijelu: naziv, OIB te adresa sjedišta državnog tijela.

(3) Za vrijeme trajanja razdoblja za koje su izdane službene iskaznice, državno tijelo je dužno pružatelju usluge povjerenja prijaviti svaku promjenu informacija o državnim tijelu te dostaviti dokumente o navedenom.

Autorizacijska lista

Članak 8.

(1) Povezanost zaposlenika državnog tijela, podnositelja zahtjeva za izdavanje službene iskaznice i državnog tijela dokazuje se potpisanom ili ovjerenom autorizacijskom listom.

(2) Autorizacijska lista predstavlja popis zaposlenika državnog tijela za koje je državno tijelo dalo odobrenje za izdavanje kvalificiranih elektroničkih certifikata.

(3) Autorizacijsku listu RA službenici provjeravaju i unose u aplikaciju za upravljanje poslovima vezanim za službene iskaznice i izdavanje certifikata (u daljnjem tekstu: RA aplikacija).

(4) Zaposlenik državnog tijela prije podnošenja zahtjeva za izdavanje službene iskaznice treba biti evidentiran na autorizacijskoj listi koja je unesena u RA aplikaciju.

Uvjeti za prihvaćanje zahtjeva za izdavanje službene iskaznice

Članak 9.

RA službenik državnog tijela će prihvatiti zahtjev za izdavanje službene iskaznice ako je:

1. zahtjev za izdavanje službene iskaznice pravilno ispunjen
2. provjera identiteta zaposlenika državnog tijela, podnositelja zahtjeva za izdavanje certifikata uspješno provedena
3. identifikacija državnog tijela uspješno provedena
4. utvrđena povezanost zaposlenika i državnog tijela i
5. zaposlenik državnog tijela prilikom podnošenja zahtjeva za izdavanje službene iskaznice opće uvjete pružanja usluga certificiranja na drugoj strani zahtjeva.

Odbijanje zahtjeva za izdavanje službene iskaznice

Članak 10.

(1) RA službenik državnog tijela će odbiti zahtjev za izdavanje službene iskaznice:

1. ako postupak identifikacije zaposlenika državnog tijela, podnositelja zahtjeva za izdavanje službene iskaznice nije uspješno proveden

2. ako prikupljene informacije o zaposleniku državnog tijela, podnositelju zahtjeva za izdavanje certifikata nisu točne, cjelovite ili vjerodostojne

3. ako identifikacija državnog tijela nije uspješno provedena

4. ako zaposlenik državnog tijela nije upisan na autorizacijskoj listi ili

5. ako zaposlenik državnog tijela nije potpisom zahtjeva prihvatio Uvjete pružanja usluga certificiranja za fizičke osobe.

(2) Ako RA službenik u postupku obrade zahtjeva za izdavanje službene iskaznice uoči nedostatke koji se ne mogu otkloniti u državnom tijelu, dužan je od pružatelja usluga povjerenja zatražiti uputu za postupanje.

(3) Uputa za postupanje pružatelja usluga povjerenja mora biti u pisanom obliku.

(4) RA službenik je dužan postupiti u skladu s uputom pružatelja usluga povjerenja o čemu će sastaviti službenu bilješku.

Postupanje s prihvaćenim zahtjevom za izdavanje službene iskaznice

Članak 11.

(1) Kada RA službenik utvrdi da su ispunjeni uvjeti za izdavanje službene iskaznice, zahtjev se unosi u RA aplikaciju, ispisuje na pisač i ulaže u registrator zahtjeva.

(2) Zahtjevi za izdavanje službene iskaznice se u registrator zahtjeva ulažu redoslijedom zaprimanja zahtjeva.

(3) Registrator zaprimljenih zahtjeva za izdavanje službene iskaznice čuva se na adekvatnom mjestu u RA uredu kojem pravo pristupa ima samo RA službenik i koje je zaštićeno od vanjskih utjecaja (u daljnjem tekstu: sigurno mjesto) sukladno pravilima čuvanja koja propisuje pružatelj usluge povjerenja.

(4) Iznimno od stavka 1., 2. i 3. ovoga članka, kada je zahtjev za izdavanje službene iskaznice, podnesen elektroničkim putem i potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom u naprednom formatu, zahtjev se unosi u RA aplikaciju i pohranjuje (arhivira) u informacijskom sustavu državnog tijela u skladu s pravilima pružatelja usluga povjerenja.

Izrada službene iskaznice

Članak 12.

(1) Izradu službenih iskaznica obavlja pružatelj usluga povjerenja.

(2) Odobreni zahtjevi za izdavanje službenih iskaznica se iz RA sustava RA ureda u izradu pružatelju usluga povjerenja dostavljaju automatski, putem RA aplikacije.

Obavijest o izradi službene iskaznice i dostava paketa službenih iskaznica

Članak 13.

(1) Po završenoj izradi službene iskaznice RA ured putem RA sustava dobiva obavijest od pružatelja usluga povjerenja da je službena iskaznica izrađena i da je u postupku dostave.

(2) Pružatelj usluge povjerenja dostavlja pakete službenih iskaznica u RA urede.

(3) RA službenici su dužni zaprimljene pakete službenih iskaznica pohraniti i čuvati do uručjenja na sigurnom mjestu u RA uredu.

Uručenje izrađene službene iskaznice zaposleniku

Članak 14.

(1) RA službenici zaposleniku državnog tijela uručuju službenu iskaznicu po provjeri identiteta zaposlenika.

(2) Nakon uručjenja službene iskaznice u RA aplikaciji se evidencijom potvrđuje uručjenje.

(3) Potpisano potvrdu o preuzimanju službene iskaznice RA službenik odlaže u registrator.

Aktiviranje korisničkog računa

Članak 15.

RA službenik daje uputu zaposleniku državnog tijela da treba aktivirati korisnički račun kod pružatelja usluga povjerenja prema uputi koji će dobiti na registriranu adresu elektroničke pošte.

Propuštanje preuzimanja službene iskaznice u roku

Članak 16.

(1) Ako podnositelj zahtjeva za izdavanje službene iskaznice ne preuzme službenu iskaznicu u RA uredu u roku od 120 dana od dana kada je obaviješten o mogućnosti preuzimanja, smatra se da nije prihvatio iskaznicu s certifikatima i certifikati će biti opozvani.

(2) Nakon isteka roka za preuzimanje službene iskaznice službenici RA ureda uništavaju službenu iskaznicu na način propisan od strane pružatelja usluge povjerenja.

Opoziv, suspenzija i povlačenje suspenzije certifikata

Članak 17.

Certifikat se može opozvati, suspendirati ili povući suspenzija podnesenog zahtjeva na zahtjev podnositelja zahtjeva za izdavanje službene iskaznice ili državnog tijela.

Razlozi za suspenziju i opoziv certifikata

Članak 18.

(1) Razlozi za suspenziju i opoziv certifikata su: odlazak u mirovinu, prekid radnog odnosa, smrt korisnika certifikata, prestanak povezanosti fizičke osobe korisnika certifikata i državnog tijela, promjena identifikacijskih podataka u certifikatu, promjena imena i prezimena korisnika certifikata, promjena naziva organizacije, promjena identifikacijskog broja, promjena dodatnih podataka sadržanih u certifikatu (ime korisnika u formatu e-pošte odnosno UPN, format podatka ili vrsta certifikata definirana određenim standardom odnosno RFC-om), utvrđeni pogrešno upisani identifikacijski podaci u certifikatu.

(2) Certifikat može biti opozvan na zahtjev institucija za sprečavanje kaznenih djela, zbog razloga nastalih obvezujućim regulatornim zahtjevom ili normom kojom su propisana tehnička i sigurnosna svojstva certifikata kao što su kriptografski algoritam ili duljina ključa, jer je opozvan certifikat CA (izdavatelja certifikata) te zbog prestanka rada pružatelja usluge certificiranja.

Povlačenje suspenzije certifikata

Članak 19.

(1) Suspenzija certifikata je privremeni prestanak važenja certifikata.

(2) Suspenzija certifikata se može povući na zahtjev zaposlenika državnog tijela, podnositelja zahtjeva za izdavanje službene iskaznice u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva za suspenziju certifikata.

(3) Ako zahtjev za povlačenjem suspenzije nije zaprimljen u navedenom roku sustav za izdavanje certifikata automatski trajno opoziva suspendirani certifikat te se isti više ne može aktivirati.

(4) Ako državni službenik, kojem je certifikat trajno opozvan želi ponovno koristiti certifikat treba podnijeti novi zahtjev za izdavanjem certifikata.

Postupanje sa zahtjevima za suspenziju, opoziv ili povlačenje suspenzije certifikata

Članak 20.

(1) Kada RA službenik zaprimi zahtjev za suspenziju, opoziv ili povlačenje suspenzije certifikata, po provjeri identiteta podnositelja zahtjeva putem RA aplikacije obrađuje zahtjev, u RA aplikaciju unosi vrstu podnesenog zahtjeva (suspenzija, opoziv, povlačenje suspenzije) te u aplikaciji odabire jedan od ponuđenih razloga za podnošenje zahtjeva (suspenzija, opoziv ili povlačenje suspenzije certifikata).

(2) Ako RA službenik utvrdi postojanje razloga za suspenziju, opoziv ili povlačenje suspenzije certifikata, udovoljava zahtjevu podnositelja te u RA aplikaciji unosi novi status zahtjeva – certifikat suspendiran, certifikat opozvan ili povučena suspenzija certifikata.

(3) Zahtjev za suspenziju, opoziv ili povlačenjem suspenzije certifikata s unesenim novim statusom zahtjeva se ispisuje, daje podnositelju zahtjeva na potpis te ulaže u registrator zahtjeva.

(4) Zahtjev za suspenzijom, opozivom ili povlačenjem suspenzije certifikata, može zatražiti i putem korisničkog portala osoba kojoj je izdana službena iskaznica ili udaljeni certifikat.

(5) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, ako je zahtjev za suspenzijom, opozivom ili povlačenjem suspenzije certifikata podnesen elektroničkim putem isti se unosi u RA aplikaciju i pohranjuje (arhivira) u informacijskom sustavu državnog tijela u skladu s pravilima pružatelja usluga povjerenja.

Opoziv ili poništavanje kartice s više certifikata

Članak 21.

(1) Zahtjev za opoziv certifikata na kartici podnesen od strane zaposlenika državnog tijela se provodi za svaki certifikat pojedinačno, te se za svaki certifikat daje podnositelju zahtjeva zahtjev za opoziv na potpis.

(2) Kada se vrši opoziv ili poništavanje kartice sa certifikatima na zahtjev državnog tijela, provodi se akcija opoziva, poništavanja za oba certifikata, a zahtjeve potpisuje samo RA službenik.

(3) Potpisani zahtjevi se ulažu u registrator i odlažu na sigurno mjestu u RA uredu.

Deblokada ili otključavanje službene iskaznice

Članak 22.

(1) Deblokada ili otključavanje službene iskaznice se provodi kada je službena iskaznica zaključana većim brojem unosa pogrešnog PIN-a ili PUK-a od dozvoljenog, odnosno kada se zaboravi ili zaključa PIN certifikata i/ili PUK podatak.

(2) Deblokada ili otključavanje službene iskaznice se provodi u RA uredu.

(3) RA službenik putem RA aplikacije zaprima zahtjev za otključavanje službene iskaznice, provjerava identitet podnositelja zahtjeva, utvrđuje da je podnositelj zahtjeva vlasnik kartice te pokreće postupak deblokade ili otključavanja.

(4) Deblokada ili otključavanje službene iskaznice se provodi u prisustvu podnositelja zahtjeva.

(5) RA službenik uručuje zaposleniku državnog tijela novi aktivacijski kod za službenu iskaznicu.

(6) Potpisan zahtjev za deblokadu ili otključavanje službene iskaznice RA službenik pohranjuje u registrator.

Pohrana i čuvanje dokumentacije

Članak 23.

RA uredi državnih tijela su dužni pohranjivati i čuvati svu dokumentaciju nastalu u postupku izdavanja službene iskaznice u skladu s pravilima i rokovima čuvanja propisanim od strane pružatelja usluge povjerenja.

Postupak izdavanja certifikata za udaljeni elektronički potpis i certifikata za udaljeni elektronički pečat

Članak 24.

Odredbe ovog Naputka o podnošenju zahtjeva, postupku odobravanja zahtjeva i uručanju osobnog certifikata u kojem je naznačena povezanost zaposlenika s državnim tijelom koji se nalazi na službenoj iskaznici, odgovarajuće se primjenjuju i na podnošenje zahtjeva, postupak odobravanja zahtjeva i uručenje certifikata za udaljeni elektronički potpis i certifikata za udaljeni elektronički pečat.

Vođenje evidencije o izdanim certifikatima

Članak 25.

(1) RA ured državnog tijela vodi jedinstvenu evidenciju o izdanim:

1. osobnim certifikatima u kojima je naznačena povezanost zaposlenika s državnim tijelom koji se nalazi na službenoj iskaznici
 2. osobnim certifikatima za udaljeni elektronički potpis
 3. certifikatima za udaljeni elektronički pečat.
- (2) Evidencija iz stavka 1. ovog sadrži sljedeće podatke:
1. redni broj zahtjeva
 2. datum podnošenja zahtjeva
 3. naziv certifikata za koji se podnosi zahtjev (može sadržavati paket usluga),
 4. naziv državnog tijela
 5. OIB državnog tijela
 6. ime i prezime zaposlenika, podnositelja zahtjeva
 7. OIB podnositelja zahtjeva
 8. datum izdavanja certifikata
 9. datum uručjenja certifikata
 10. datum podnošenja zahtjeva za opoziv certifikata
 11. datum opoziva certifikata
 12. datum uručjenja opozvanog zahtjeva državnom službeniku
 13. datum podnošenja zahtjeva za suspenziju certifikata
 14. datum suspenzije certifikata
 15. datum uručjenja suspendiranog zahtjeva državnom službeniku
 16. datum podnošenja zahtjeva za povlačenje suspenzije.

Završne odredbe

Članak 26.

Ovaj Naputak stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-03/24-01/02

Urbroj: 520-02/1-24-1

Zagreb, 20. veljače 2024.

Državni tajnik
Bernard Gršić, v. r.

AGENCIJA ZA ELEKTRONIČKE
MEDIJE

371

Vijeće za elektroničke medije u sastavu Robert Tomljenović, zamjenik predsjednika Vijeća te Mladen Čutura, Anita Malenica, Davor Marić i Željko Topić, kao članovi Vijeća, u postupku nad radom nakladnika – Televizija Šibenik d.o.o., Šibenik, na temelju članka 90. stavka 1. točke 2. Zakona o elektroničkim medijima (»Narodne novine« broj 111/21 i 114/22) na 9-24 sjednici održanoj 22. veljače 2024., donijelo je

ODLUKU

I. Trajno se oduzima koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije na području Grada Šibenika (Digitalna regija d72), nakladniku televizije – trgovačkom društvu Televizija Šibenik d.o.o., Šibenik, Put Bioca 15, OIB: 47605492007.

II. Ugovor Br. T-03/20 od 10. studenog 2020. o koncesiji za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije na području Grada Šibenika (Digitalna regija d72) prestaje važiti danom izvršenosti odluke o trajnom oduzimanju koncesije.

III. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Na temelju članka 73. stavka 7. i 8. Zakona o elektroničkim medijima (»Narodne novine« broj 153/09, 84/11, 94/13 i 136/13), Vijeće za elektroničke medije (dalje: Vijeće) na 32-20 sjednici održanoj 17. rujna 2020., a na temelju Obavijesti o namjeri davanja koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije br. 4/20, klasa: UP/I-612-12/20-02/0004, urbroj: 567-06/04-20-01 (»Narodne novine« broj 77/20) i provedenoga postupka utvrđivanja postojanja uvjeta za davanje koncesije donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije na području Grada Šibenika (Digitalna regija d72), trgovačkog društva Televizija Šibenik d.o.o. Šibenik (dalje: nakladnik). Koncesija je dana na rok od 10 godina.

Po donošenju odluke nakladnik je obavio tehnički pregled te su sukladno odredbama Zakona o elektroničkim medijima, Agencija za elektroničke medije (dalje: Agencija) te nakladnik sklopili Ugovor Br. T-03/20 od 10. studenoga 2020. o koncesiji za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije na području Grada Šibenika (Digitalna regija d72).

Agencija je 8. veljače 2024. zaprimila elektroničku poštu s adrese Televizije Šibenik d.o.o. u kojoj obavještavaju kako će s danom 15. veljače 2024. prekinuti emitiranje televizijskog programa. Navedeno je potvrđeno elektroničkom poštom zaprimljenom 21. veljače 2024. putem službenog dopisa upućenog od g. Stjepana Grcića, direktora

društva Televizija Šibenik d.o.o. Dodatno su Odašiljači i veze d.o.o. dopisom od 20. veljače 2024. potvrdili kako od 16. 2. 2024. od Televizije Šibenik d.o.o. primaju samo statičnu sliku bez tona koja se odašilje.

Odredba članka 90. stavka. 1. točke 2. Zakona o elektroničkim medijima (»Narodne novine« broj 111/21 i 114/22) propisuje kako će Vijeće donijeti odluku o privremenom ili trajnom oduzimanju koncesije ili dopuštenja pružatelju medijskih usluga ako utvrdi da nakladnik televizije i/ili radija nije počeo ostvarivati koncesiju u roku određenom ugovorom o koncesiji ili ne poštuje tehničke uvjete iz ugovora o koncesiji dulje od mjesec dana od početka ostvarivanja koncesije, odnosno prekine ostvarivati koncesiju dulje od 48 sati.

Nadalje, sadržajno identično propisuje i Ugovor Br. T-03/20 od 10. studenoga 2020. o koncesiji za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije na području Grada Šibenika (Digitalna regija d72) u članku 11. točki 2.

Vijeće je na temelju priznanja samog nakladnika kao i na temelju dopisa od strane Odašiljača i veza d.o.o. utvrdilo kako je nakladnik Televizija Šibenik d.o.o. prekinuo ostvarivati koncesiju u vremenskom razdoblju duljem od 48 sati.

Kako je na neosporan način utvrđeno da je nakladnik prestao ostvarivati koncesiju u vremenskom razdoblju duljem od 48 sati, odlučeno je kao u izreci ove odluke to jest Vijeće je donijelo odluku o trajnom oduzimanju koncesije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke nije dopuštena žalba ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu u roku od 30 dana od dana primitka odluke. Tužba se predaje ili šalje neposredno Upravnom sudu u Splitu, a može se podnijeti i na zapisnik kod redovnog suda nadležnog za obavljanje pravne pomoći.

Klasa: 612-12/20-02/0021

Urbroj: 114-03/04-24-17

Zagreb, 22. veljače 2024.

Agencija za elektroničke medije
Vijeće za elektroničke medije
Zamjenik ravnatelja Agencije
Zamjenik predsjednika Vijeća
Robert Tomljenović, v. r.

USTAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE

372

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Davor Klarić iz Rijeke, kojeg zastupa Mate Klarić iz Zagreba, na sjednici održanoj 18. siječnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Splitu dužan je dovršiti ovrhu u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Ovr-753/2019 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe, Davoru Klariću iz Rijeke, Vere Bratonje 21, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 1200,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Davor Klaić iz Rijeke (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 8. srpnja 2020. ustavnu tužbu smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem Ovr-753/2019 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava. Ujedno traži i naknadu zbog dugog trajanja parničnog postupka koji je prethodio ovršnom postupku.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka izvršen je uvid u sudske predmete, akte u spisu predmeta i u aplikaciju e-predmet.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

Parnični postupak

3. Parnični postupak započeo je u predmetu Općinskog suda u Omišu pod brojem: P-103/02 tužbom podnositelja i A. K. od 4. travnja 2002. protiv tuženika S. N. i M. G. radi smetanja i uznemiravanja prava vlasništva izvođenjem građevinskih radova na čest. zem. 4885/9 i čest. zgr. 442, obje k.o. J.

Pripremno ročište od 19. lipnja 2002. odgođeno je zbog smrti punomoćnika tužitelja. Na ročištu od 17. rujna 2002. stranke su iznijele svoja gledišta o parnici.

Na ročištu od 12. listopada 2006. određeno je izvođenje dokaza saslušanjem stranaka koje je obavljeno na ročištu 9. studenoga 2006.

Na ročištu od 21. studenoga 2006. zaključeno je da će se saslušati svjedoci koji su trebali biti saslušani 18. siječnja 2007., no tada je odgođeno izvođenje tih dokaza. Zamolnicom od 9. srpnja 2007. Općinski sud u Omišu zamolio je Općinski sud u Rijeci da se saslušaju svjedoci koji prebivaju na području tog suda.

Općinski sud u Rijeci je 28. veljače 2008. dostavio zapisnik o zamolbenom saslušanju dva svjedoka. O njihovim iskazima očitovali su se tužitelji podneskom od 19. ožujka 2008. te je preciziran tužbeni zahtjev.

Na ročištu od 20. ožujka 2008. zaključeno je da će se zatražiti od katastra određene podatke i požuriti vještake da izrade nalaz (koji je već trebao biti određen u drugom postupku koji se vodio između istih stranaka).

Na ročištu od 15. travnja 2008. dan je nalog strankama da se očituju na nalaz vještaka koji je tada zaprimljen na sudu.

Na ročištu od 7. svibnja 2008. određeno je dodatno saslušanje stranaka, dok je na ročištu 29. svibnja 2008. saslušan sudski vještak, dok je ročište od 17. lipnja 2008. zbog dodatnih podnesaka odloženo za 3. srpnja 2008., kada je određen očevid na licu mjesta, koji je održan 19. prosinca 2008.

4. Sudski vještak je dostavio nalaz u vezi očevida 2. veljače 2009. Na raspravi od 25. veljače 2009. konstatirano je da je sud izmijenio naziv pa se spis sada vodi na Općinskom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Omišu pod brojem P-1241/09, a stranke su dale očitovanje na nalaz vještaka.

U podnesku od 9. ožujka 2009. tužitelji elaboriraju o punomoći podnositelja i o mogućnosti sklapanja nagodbe stranaka, a u podnescima od 16. ožujka 2009. i od 16. veljače 2009. preciziraju tužbeni zahtjev.

Na ročištu od 17. ožujka 2009. određen je rok tuženicima za očitovanje na podneske tužitelja, što su oni učinili u podnesku od 18. ožujka 2009.

Na ročištu od 27. ožujka 2009. zaključeno je da će se zatražiti podaci od katastra po prijedlogu tuženika. Raspravljanje je zaključeno na raspravi od 21. travnja 2009., a presudom od 5. svibnja 2009. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja.

5. Povodom žalbe tužitelja od 18. veljače 2010. rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Gžx-342/10 od 20. svibnja 2010. ta je presuda ukinuta i predmet je vraćen na ponovni postupak.

6. Rješenjem broj: P-3639/10 od 26. studenoga 2010. prekinut je postupak zbog smrti jednog od tuženika.

Rješenjem broj: Pst-109/12 od 27. siječnja 2012. nastavljen je postupak.

U podnesku od 18. travnja 2012. tužitelji dostavljaju dodatne dokazne prijedloge.

Na raspravi od 19. travnja 2012. odlučeno je od vještaka zatražiti dopunsko vještačenje. Zbog nenazočnosti tuženika ročište od 24. svibnja 2012. je odgođeno.

6.1. Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem broj: Gzp-1035/10-7 od 4. ožujka 2011. naložio donošenje odluke u ovom predmetu u roku od pet mjeseci te dodijelio naknadu podnositelju za povredu prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 2.500,00 kuna. Prije toga je rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Gzp-282/07 od 17. siječnja 2008. podnositelju već dodijeljena naknada za povredu prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 7.500,00 kuna.

7. Na ročištu od 4. srpnja 2012. usvojen je dokazni prijedlog tužitelja za provedbu dopunskog vještačenja. Ponovni očevid na licu mjesta održan je 9. studenoga 2012.

Vještak je dostavio dopunu nalaza i mišljenja 1. ožujka 2013. nakon što mu je sud to pisano naložio 15. siječnja 2013. pod prijetnjom novčane kazne od 10.000,00 kuna.

Tužitelji su podneskom od 3. svibnja 2013. uskladili tužbeni zahtjev s nalazom vještaka. Na raspravi od 15. svibnja 2013. određen je rok od 15 dana u kojem će se tuženi očitovati o podnesku tužitelja od 7. lipnja 2013.

8. Na raspravi od 11. ožujka 2014. punomoćnik tužitelja predao je u spis konačno uređeni tužbeni zahtjev, a postupak je prekinut zbog smrti tuženice M. N.

Raspravljanje je nastavljeno pred Općinskim sudom u Splitu 27. studenoga 2015. pod brojem P-11205/15, a na raspravi od 26. siječnja 2016. stranke su upozorene na mogućnost nagodbe.

Tužitelji u podnesku od 24. veljače 2016. sumiraju sve odlučne činjenice te preciziraju tužbeni zahtjev.

Raspravljanje je zaključeno 7. travnja 2016., a presudom od 20. svibnja 2016. odbijen je precizirani tužbeni zahtjev.

Povodom žalbe tužitelja od 2. lipnja 2016., ta je presuda ukinuta rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Gž-3186/16 od 13. listopada 2016.

9. Sljedeće ročište u predmetu pod novim brojem P-5465/16 određeno za 31. siječnja 2017. je odgođeno, a na ročištu od 28. veljače 2017. raspravljanje je ponovno zaključeno. Presudom od 13. travnja 2017. tužbeni zahtjev je usvojen u cijelosti u odnosu na tuženicu M. G.

Žalba tuženice od 3. svibnja 2017. odbijena je presudom Županijskog suda u Splitu broj: Gž-1714/17 od 24. kolovoza 2017. Tu su presudu tužitelji zaprimili po punomoćniku 15. srpnja 2017.

Ovršni postupak

10. Ovršni postupak započeo je 16. travnja 2019. kada su podnositelj i Ante Klarić, kao ovrhovoditelji pokrenuli ovršni postupak protiv ovršenice M V. kod Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru pod brojem Ovr-753/2019, radi ovrhe na temelju presude Općinskog suda u Splitu broj: P-5465/16 od 13. travnja 2017., radi nenovčane tražbine – izvršenja radnji da se nekretnina tužitelja dovede u stanje kakvo je bila prije 2002.

U tom postupku 9. prosinca 2020. doneseno je rješenje o prekidu postupka zbog smrti ovrhovoditelja A. K. Postupak je nastavljen 21. prosinca 2020.

Dana 14. siječnja 2021. doneseno je rješenje o ovrši te se sudskim penalima (250,00 kuna po danu neizvršenja sudske presude nakon roka koji je određen tim rješenjem) utječe da ovršenica izvrši svoju obvezu.

11. Rješenjem broj: Su-gžpp I-1/2021-2 od 14. listopada 2021. Županijski sud u Splitu je potvrdio rješenje Općinskog suda u Splitu broj: Su Gzp I-93/2020 od 10. prosinca 2020. kojim je odbijen zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku jer je postupak do tada trajao jednu godinu i sedam mjeseci.

11.1. Ustavnu tužbu podnositelj je podnio 8. srpnja 2020.

III. MJERODAVNO PRAVO

12. U glavi VI. (članci 63. – 70.) Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18. i 21/22., u daljnjem tekstu: ZoSud/13) pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je model zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

13. Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

13.1. Ustavni sud utvrđuje da je u trenutku podnošenja ustavne tužbe podnositelj iskoristio dopuštena sredstva protiv nerazumne duljine postupka, dva sredstva u parničnom i jedno sredstvo u ovršnom postupku (točke 6. i 11. obrazloženja ove odluke).

13.2. Budući da je podnositelj iskoristio pravna sredstva u vezi s razumnim rokom, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

14. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i nadležnih tijela te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

1) Duljina sudskog postupka

15. U ustavnoj tužbi podnositelj osporava i duljinu trajanja parničnog postupka koji je prethodio ovršnom postupku.

15.1. Pravno stajalište da se parnični i ovršni postupak sagledavaju kao jedinstvena cjelina Ustavni sud izrazio je u svojim odlukama broj: U-III-A-324/2005 od 23. studenoga 2006. (*www.usud.hr*) i U-III-Vs-3126/2008 od 5. ožujka 2009. (objavljena u »Narodnim novinama« broj 38/09.). Da bi se ovršni postupak i parnični postupak koji mu je prethodio sagledavali kao jedinstvena cjelina, Ustavni sud ocjenjuje da je nužno da to zahtjeva sam podnositelj te da ovršni postupak bude pokrenut unutar prihvatljivog razdoblja nakon stjecanja mogućnosti za njegovo pokretanje.

Ako su ti preduvjeti ispunjeni, Ustavni sud nadalje smatra da se razumnost duljine svakog sudskog postupka – pa i onda kada se dva odvojena postupka u pogledu razumnog roka sagledavaju kao jedinstvena cjelina – mora ocijeniti u svjetlu okolnosti svakog konkretnog slučaja, uzimajući u obzir kriterije utvrđene praksom Ustavnog suda, a to su, posebice: duljina sudskog postupka, složenost tog postupka, ponašanje podnositelja, postupanje nadležnih sudova, te važnost predmeta spora za podnositelja. Pri utvrđivanju postojanja eventualne povrede prava na suđenje u razumnom roku potrebno je ocijeniti svaki kriterij posebno, te zatim sve zajedno.

15.2. Imajući u vidu stajalište Ustavnog suda izraženo u točki 15.1. ove odluke te činjenicu da podnositelj u ustavnoj tužbi ukazuje na duljinu cjelokupnog sudskog postupka (dakle i parničnog i ovršnog), potrebno je utvrditi je li ovršni postupak pokrenut unutar prihvatljivog razdoblja nakon stjecanja mogućnosti za njegovo pokretanje.

Presuda u parničnom postupku donesena je 13. travnja 2017. (drugostupanjska presuda zaprimljena 15. srpnja 2017. kada je postupak okončan), a ovršni postupak pokrenut je 16. travnja 2019., što se prema ocjeni Ustavnog suda ne može smatrati prihvatljivim razdobljem.

Stoga će Ustavni sud u konkretnom slučaju razmatrati duljinu ovršnog postupka.

16. Ovršni postupak pokrenut je ovršnim prijedlogom od 16. travnja 2019. i još nije pravomoćno okončan jer tražbina zbog koje je postupak pokrenut nije namirena. U postupku je doneseno jedno prvostupanjsko rješenje 14. siječnja 2021., a u postupku od tada nije bilo radnji suda.

Ustavna tužba podnesena je 8. srpnja 2020. a do tog dana ovršni postupak nije bio okončan.

Ustavni sud utvrđuje da se postupak u razmatranom razdoblju vodio od 16. travnja 2019. (kada je podnositelj podnio ovršni prijedlog nadležnom sudu) do donošenja ove odluke 18. siječnja 2024. u trajanju od četiri (4) godine, osam (8) mjeseci i dva (2) dana i nije dovršen.

2) Složenost sudskog predmeta

17. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o složenijem ovršnom predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

18. Postupak se u pravno relevantnom razdoblju vodio pred prvostupanjskim sudom koji je do 2021. nastojao izricanjem penala potaknuti ovršenicu na izvršenje radnje zbog koje se ovrha vodi. Od tada nije bilo radnji u postupku.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

19. Ustavni sud ocjenjuje da podnositelj ustavne tužbe nije pridonio duljini ovršnog postupka. Podnositelj je podnio zahtjev za zaštitu svog prava na suđenje u razumnom roku ali je odbijen.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

20. Ustavni sud utvrđuje da se ovršni postupak u pravno relevantnom razdoblju vodio više od četiri godine i da do dana donošenja odluke Ustavnog suda nije pravomoćno dovršen.

Stoga Ustavni sud ocjenjuje da je podnositelju povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o njenim pravima i obvezama, koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke

Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Općinskog suda u Splitu dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

21. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

22. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III-A-3187/2020
Zagreb, 18. siječnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća
Ingrid Antičević Marinović, v. r.

373

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Darijan Bogdanović iz Nove Gradiške, kojeg zastupa Domagoj Jugović, odvjetnik u Novoj Gradiški, na sjednici održanoj 18. siječnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Utvrđuje se da su podnositelju u postupovnom aspektu povrijeđena prava zajamčena člankom 35. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i člankom 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.).

III. Općinski sud u Slavonskom Brodu dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem K-134/2018 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

IV. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

i
RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje u dijelu koji se odnosi na naknadu troškova ustavnosudskog postupka.

Obrazloženje odluke

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Darijan Bogdanović iz Nove Gradiške (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 6. studenoga 2023. ustavnu tužbu u povodu rješenja Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj: Su Kžzp I-2/2023-2 od 28. rujna 2023. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu (u daljnjem tekstu: sud) broj: Su Kzp I-3/2023-4 od 11. srpnja 2023. Navedenim rješenjima odbijen je zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnesen zbog dugotrajnosti kaznenog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pod brojem K-134/2018.

1.1. U ustavnoj tužbi podnositelj navodi da mu je zbog dugotrajnosti kaznenog postupka povrijeđeno jamstvo jednakosti pred zakonom iz članka 14. stavka 2. Ustava te prava zajamčena člancima 26. i 29. stavkom 1. Ustava, kao i članak 115. stavak 3. Ustava.

1.2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), pribavljen je spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj: K-134/2018.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Policijska postaja Nova Gradiška podnijela je 27. studenoga 2017. Općinskom državnom odvjetniku u Slavonskom Brodu (u daljnjem tekstu: ODO) kaznenu prijavu protiv tri osumnjičenika zbog osnovane sumnje da su 29. listopada 2017. oko 03:00 sati u gradu Nova Gradiška tjelesno napali podnositelja, zadavši mu više udaraca rukama i nogama po cijelom tijelu, nakon čega su se udaljili s mjesta događaja dok je podnositelj zatražio liječničku pomoć u Općoj bolnici Nova Gradiška.

Dana 3. studenoga 2017. sve troje osumnjičenika je uhićeno, nad njima je provedeno kriminalističko istraživanje, tijekom kojega su priznali izvršenje kaznenog djela koje im je stavljeno na teret te su po dovršetku kriminalističkog istraživanja pušteni na slobodu.

Dopisom broj: K-DO-560/17-8 od 5. prosinca 2017. ODO je od nadležne porezne uprave zatražio podatke o visini dohotka.

Dopisom broj: K-DO-560/17-9 od 5. prosinca 2017. ODO je od Opće bolnice Nova Gradiška zatražio dostavu medicinske dokumentacije.

Nalogom broj: K-DO-560/17-13 od 5. prosinca 2017. ODO je naložio istražitelju (policijskom službeniku u Policijskoj upravi brodsko-posavskoj) provođenje dokaznih radnji provođenjem prvog ispitivanja osumnjičenika i podnositelja kao oštećenika (s uputom da ga se pita postavlja li imovinskopravni zahtjev i u kojem iznosu).

Potvrde o visini dohotka osumnjičenika nadležna porezna uprava dostavila je 11. prosinca 2017., dok je bolnica zatraženu dokumentaciju ODO-u dostavila 14. prosinca 2017.

U povodu posebnog izvješća Službe kriminalističke policije, Policijske uprave brodsko-posavske, broj: 511-11-13-5/2-8868/17 od 20. prosinca 2017., ODO je 22. prosinca 2017. uputio pozive okrivljenicima za prvo ispitivanje za dan 2. siječnja 2018.

Posebnim izvješćem broj: 511-11-06-3-310/17-93 od 4. siječnja 2018. Policijska postaja Nova Gradiška ODO-u je dostavila zapisnike o ispitivanju podnositelja i okrivljenika.

2.1. Sud je 10. siječnja 2018. zaprimio optužnicu ODO-a broj: K-DO-560/17-28 od 9. siječnja 2018. kojom se okrivljenicima stavlja na teret da su, zbog prethodnog verbalnog sukoba, postupajući zajednički i po prethodnom dogovoru počinili kazneno djelo protiv života i tijela nanošenjem teške tjelesne ozljede, opisano i kažnjivo po članku 118. stavku 1. Kaznenog zakona («Narodne novine» broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17.).

Prigovor protiv optužnice okrivljeni su sudu dostavili putem punomoćnika 24. siječnja 2018.

Na raspravi održanoj 19. ožujka 2018. optužnica je potvrđena, dok je pismeni otpisak odluke suda strankama dostavljen naknadno.

Podneskom zaprimljenim kod suda 15. studenoga 2019. podnositelj je predložio zakazivanje glavne rasprave.

Nalogom od 20. studenoga 2019. sud je zakazao raspravu za 11. veljače 2020.

Podneskom zaprimljenim kod suda 10. veljače 2020. okrivljenici su zamolili odgodu rasprave.

Na raspravi održanoj 11. veljače 2020. određeno je provođenje dokaza medicinskim vještačenjem prema medicinskoj dokumentaciji priloženoj spisu.

Nalaz i mišljenje vještak je sudu dostavio 20. veljače 2020.

Naredbom predsjednika suda broj: 48 Su-2/2020-76 od 3. ožujka 2020. izvršena je ponovna automatska dodjela više sudskih spisa, uključujući i spis podnositelja, drugom sucu.

Podnescima od 20. srpnja 2020., 26. listopada 2020. i 23. studenoga 2020. podnositelj je predložio nastavak postupka.

Nalogom od 7. prosinca 2020. sud je raspravu zakazao za 19. svibnja 2021.

Podneskom od 9. ožujka 2021. podnositelj je predložio nastavak postupka.

Podneskom zaprimljenim kod suda 18. svibnja 2021. okrivljenici su zamolili odgodu ročišta.

Rasprava zakazana za 19. svibnja 2021. je odgođena, a iduća je zakazana za 16. studenoga 2021.

Podneskom zaprimljenim kod suda 15. studenoga 2021. okrivljenici su zamolili odgodu rasprave.

Rasprava zakazana za 16. studenoga 2021. je odgođena, a iduća je zakazana za 8. veljače 2022.

Na raspravi održanoj 8. veljače 2022. zastupnik optužbe predložio je da se jednom od osumnjičenika odredi istražni zatvor s obzirom na to da isti nije pristupio na dosad zakazane rasprave. Rasprava je odgođena, a iduća je zakazana za 11. svibnja 2022.

Na raspravi održanoj 11. svibnja 2022. okrivljenici su se očitovali o optužnici, saslušan je podnositelj u svojstvu svjedoka, te je prihvaćen prijedlog obrane za dopunu nalaza i mišljenja medicinskog vještačenja. Iduća rasprava zakazana je za 15. studenoga 2022.

Dopunu nalaza vještak je sudu dostavio 18. srpnja 2022.

Podneskom zaprimljenim kod suda 14. studenoga 2022. okrivljenici su zamolili odgodu ročišta te je sud, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za održavanje glavne rasprave, raspravu zakazanu za 15. studenoga 2022. odgodio. Nova rasprava zakazana je za 31. siječnja 2023.

Podneskom od 27. siječnja 2023. okrivljenici su zamolili odgodu rasprave. Budući da raspravi nisu pristupili okrivljenici, rasprava je odgođena, a nova zakazana za 9. svibnja 2023.

Dovedbenim nalogom od 13. ožujka 2023. sud je odredio dovođenje (putem policijskih službenika Policijske postaje Nova Gradiška) na raspravu jednog od okrivljenika.

Zbog nastupa štrajka službenika u pravosuđu nalogom od 5. svibnja 2023. rasprava zakazana za 9. svibnja 2023. je odgođena, a nova je zakazana za 18. srpnja 2023.

Rješenjem Općinskog suda u Slavonskom brodu broj: Su Kzp I-3/2023-4 od 11. srpnja 2023. odbijen je zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku s obrazloženjem da nije stranka u kaznenom postupku na čiju duljinu upire jer tijekom tog postupka nije podnio imovinskopravni zahtjev.

Službenom bilješkom suda od 17. srpnja 2023. zbog štrajka službenika u pravosuđu određeno je da se rasprava zakazana za 18. srpnja 2023. neće održati.

Rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj: Su Kžzp I-2/2023-2 od 28. rujna 2023. odbijena je žalba podnositelja i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje broj: Su Kzp I-3/2023-4 od 11. srpnja 2023.

Podnescima od 18. rujna 2023. i 18. listopada 2023. podnositelj je predložio nastavak postupka, a isto je zatražio i ODO podneskom od 23. listopada 2023.

Nalogom suda od 25. listopada 2023. rasprava je zakazana za 23. siječanj 2024.

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

3. U ustavnoj tužbi podnositelj tvrdi da su mu rješenjima nadležnih sudova kojima je odbijen njegov zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku povrijeđena označena ustavna prava jer smatra da bi podnositelju – kao žrtvi kaznenog djela i oštećeniku u kaznenom postupku – «moralo biti omogućeno» da podnese zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, neovisno o tome što u kaznenom postupku na čiju nerazumnju duljinu upire nije postavio imovinskopravni zahtjev. S tim u vezi, upućuje da je pred nadležnim sudom pokrenuo parnični postupak radi naknade štete.

Zaključno tvrdi da je u trenutku podnošenja ustavne tužbe kazneni postupak trajao preko šest (6) godina u kojem još nije donesena odluka o krivnji okrivljenika. Tvrdi da nije pridonio duljini postupka. Navode ustavne tužbe zaključuje tvrdnjama:

»Oštećenik kojem su nanesene teške tjelesne ozljede i koji čeka 6 godina na donošenje odluke u kaznenom postupku protiv počinitelja kaznenog djela bi u svakom slučaju trebao moći zahtijevati od suda da u 'razumnom roku' odluči.«

3.1. Iz navedenih razloga Ustavnom sudu predlaže da usvoji ustavnu tužbu, ukine pobijana rješenja, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje o podnesenom zahtjevu za suđenje u razumnom roku.

3.2. Također, predlaže da mu Ustavni sud namiri trošak sastava ustavne tužbe.

IV. OCJENA USTAVNOG SUDA

4. Članak 35. Ustava i članak 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (u daljnjem tekstu: Konvencija), u mjerodavnom dijelu, glase:

»Članak 35.

Svakomu se jamči štovanje i pravna zaštita njegova osobnog... života...«

»Članak 8.

PRAVO NA POŠTOVANJE PRIVATNOG... ŽIVOTA

1. Svatko ima pravo na poštovanje svoga privatnog... života...

2. Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava, osim u skladu sa zakonom i ako je u demokratskom društvu nužno radi interesa državne sigurnosti, javnog reda i mira, ili gospodarske dobrobiti zemlje, te radi sprječavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih.«

a) *Primjenjivost članka 35. Ustava i članka 8. Konvencije*

5. Članak 35. Ustava i članak 8. Konvencije nameću državnim tijelima pozitivne obveze kao sastavni dio djelotvornog »poštovanja« privatnog i obiteljskog života, a one mogu podrazumijevati donošenje mjera na području odnosa između pojedinaca (usporedi s predmetima Europskog suda za ljudska prava /u daljnjem tekstu: ESLJP/ Sandra Janković protiv Hrvatske, br. 38478/05, § 44., presuda od 5. ožujka 2009.; Remetin protiv Hrvatske, br. 29525/10, § 89., presuda od 11. prosinca 2012.; i M. S. protiv Hrvatske, br. 36337/10, § 73., presuda od 25. travnja 2013.).

Obveza države da zaštiti tjelesni i psihički integritet obuhvaća ne samo postojanje odgovarajućeg pravnog okvira koji štiti tjelesni i psihički integritet osobe od čina nasilja koje počinje privatni pojedinac (usporedi s D. P. i J. C. protiv Ujedinjenog Kraljevstva, br. 38719/97, § 118., presuda od 10. listopada 2002.; M.C. protiv Bugarske, br. 39272/98, §§ 150. i 152., presuda od 4. prosinca 2003.; Bevacqua i S. protiv Bugarske, br. 71127/01, § 65., presuda od 12. lipnja 2008.; Sandra Janković protiv Hrvatske, navedeno, § 45.; i Remetin protiv Hrvatske, navedeno, § 90.), nego i njegovu učinkovitu primjenu u svakom pojedinom slučaju.

5.1. ESLJP je u raznim kontekstima već presudio da pojam privatnog života uključuje tjelesni i psihički integritet osobe koju država ima dužnost zaštititi. U ovom predmetu, iako podnositelj ustavnu tužbu podnosi u povodu rješenja sudova kojima mu nije priznato svojstvo ovlaštenika na zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku jer tijekom kaznenog postupka nije postavio prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva (a koja su rješenja sudova u skladu s praksom Ustavnog suda, v. primjerice odluku Ustavnog suda broj: U-III-3648/2022 od 21. prosinca 2022., »Narodne novine« broj 7/23.), iz navoda podnositelja, a također i iz činjeničnog opisa kaznenog djela iz optužnice, proizlazi da je podnositelj, nakon verbalnog sukoba, fizički napadnut od tri privatne osobe pri čemu je zadobio teške tjelesne ozljede (nagnječenje glave i lica s ogrebotinama te višedijelni prijelom kirurškog vrata desne nadlaktice). Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je podnositelj uslijed tjelesnih ozljeda bio podvrgnut i operacijskom zahvatu.

5.2. Stoga, a imajući u vidu da je do tih povreda došlo napadom na tjelesni integritet podnositelja koji su počinile druge privatne osobe, to je prema ocjeni Ustavnog suda aktiviralo pozitivnu obvezu nadležnih tijela iz članka 35. Ustava i članka 8. Konvencije da podnositelju pruže zaštitu njegova privatnog života na način da adekvatno primijene kaznenopravne mehanizme.

Iz navedenih razloga Ustavni sud će, ne ulazeći u ishod pokrenutog kaznenog postupka, smatrati da predmetni događaj ulazi u opseg pojma »poštovanja privatnog života« utvrđenog člankom 35. Ustava i člankom 8. Konvencije, te će u nastavku razmotriti je li postupovni odgovor države u kaznenom postupku koji se vodi protiv napadača podnositelja i koji je još uvijek u tijeku bio u skladu s postupovnim obvezama države koje proizlaze iz članka 35. Ustava i članka 8. Konvencije.

b) *Adekvatnost postupovnog odgovora države*

6. Što se tiče postojanja kaznenopravnog mehanizma zaštite, Ustavni sud uvodno primjećuje da su u hrvatskom pravnom sustavu čini nasilja od privatnih osoba zabranjeni Kaznenim zakonom (»Narodne novine« broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21.).

6.1. Stoga, Ustavni sud će u nastavku ispitati je li način na koji je navedeni mehanizam primijenjen doveo do povrede prava podnositelja zajamčenih člankom 35. Ustava i člankom 8. Konvencije (usporedi sa Sandra Janković protiv Hrvatske, navedeno, § 46.; Remetin protiv Hrvatske, navedeno, § 91.; i M. S. protiv Hrvatske, navedeno, § 75.).

6.2. Ustavni sud ponavlja da zahtjev učinkovitosti kaznenopravnih mehanizama namijenjenih zaštiti tjelesnog integriteta osobe traži da se utvrde sve relevantne okolnosti, te iako nema apsolutne obveze prema kojoj bi se svi kazneni progoni trebali okončati osuđom ili izricanjem neke određene kazne, domaći sudovi ni u kojim okolnostima ne bi smjeli biti spremni dopustiti da kaznena djela kojima se ugrožava tjelesni i moralni integritet osobe prođu nekažnjeno (usporedi s Beganović protiv Hrvatske, br. 46423/06, § 78., presuda od 25. lipnja 2009.) ili da rezultat bude očigledni nerazmjer između težine djela i primijenjene kazne (usporedi s Gäfgen protiv Njemačke [Vv], br. 22978/05, § 123., presuda od 1. lipnja 2010.). U tom su kontekstu zahtjev brzine i razumne hitnosti razumljiv i ključan zahtjev u kontekstu postupovne obveze države (v. Remetin protiv Hrvatske, navedeno, § 106.).

7. Ograničavajući se u ovom predmetu na ispitivanje učinkovitosti pokrenutog postupka radi razrješenja okolnosti u kojima je došlo do povrede tjelesnog integriteta podnositelja, Ustavni sud opazuje da kazneni postupak pred prvostupanskim sudom traje preko šest (6) godina i nije pravomoćno dovršen.

Valja ukazati na više razdoblja potpune neaktivnosti prvostupanskog suda koja je doprinijela duljini postupka (v. točku 2.1. obrazloženja ove odluke) i to najprije u razdoblju od 19. ožujka 2018. do 20. studenoga 2019., potom od 3. ožujka 2020. do 19. svibnja 2021., te od 19. svibnja 2021. do 8. veljače 2022. Nadalje, od ukupno deset (10) zakazanih rasprava, sud je svega održao tri (3), dok je preostale odgodio što zbog nepristupa okrivljenika što zbog nastupa štrajka službenika u pravosuđu. Nalogom od 25. listopada 2023. iduća rasprava zakazana je tek za 23. siječnja 2024.

7.1. Imajući u vidu rečeno, Ustavni sud utvrđuje da je posljedica navedenog postupanja prvostupanskog suda to da skoro šest godina od napada na podnositelja odgovorne osobe i dalje nisu utvrđene i pozvane na odgovornost.

Ustavni sud utvrđuje da kazneni postupak traje prekomjerno dugo, pri čemu niti složenost predmeta niti ponašanje podnositelja ne mogu pružiti opravdanje prvostupanskom sudu da još nije dovršio predmet. Takvo razdoblje ne udovoljava zahtjevu razumnog vremenskog roka odnosno protivno je postupovnoj obvezi progona nasilnih činova na temelju članka 35. Ustava i članka 8. Konvencije.

Slijedom navedenog, Ustavni sud ocjenjuje da podnositelj nije dobio odgovarajući i pravodobni pravosudni odgovor u skladu s postupovnim obvezama države u zaštiti prava na tjelesni integritet. Navedeno je dovoljno da se utvrdi povreda prava zajamčenih člankom 35. Ustava i člankom 8. Konvencije u postupovnom aspektu. Pritom se napominje da ova odluka ni na koji način ne utječe na kazneni postupak koji je u tijeku, odnosno na zaštitu materijalno-pravnog aspekta prava zajamčenih člankom 35. Ustava i člankom 8. Konvencije.

c) *Zadovoljština*

8. Kako bi osoba prestala biti žrtva povrede članka 35. Ustava odnosno članka 8. Konvencije potrebno je da, pored utvrđenja o povredi prava, ista dobije i odgovarajuću naknadu za utvrđene povrede (v. primjerice odluku Ustavnog suda broj: U-IIIBi-5910/2021 od 12. travnja 2022., »Narodne novine« broj 54/22., te predmete ESLJP-a Peša protiv Hrvatske, br. 40523/08, §§ 74. – 76., presuda od 8. travnja 2010.; Brumărescu protiv Rumunjske, br. 28342/95, § 50., presuda od 28. listopada 1999.; i Ringwald protiv Hrvatske, br. 14590/15 i 25405/15, § 53., odluka od 22. siječnja 2019.).

Jednako tako, prema praksi Europskog suda za ljudska prava (v. predmet Zahtila i Koletić protiv Hrvatske, br. 63344/17, § 10., odluka od 7. studenoga 2023., i dr.) nije neprihvatljiva praksa Ustavnog suda da podnositelju ustavne tužbe ne dosudi naknadu – zadovoljštinu zbog utvrđene povrede u slučajevima kada je nije zatražio.

8.1. Budući da podnositelj nije zatražio isplatu naknade – zadovoljštine zbog opisanog (ne)postupanja prvostupanjskog suda u predmetnom kaznenom postupku, Ustavni sud naknadu – zadovoljštinu podnositelju nije niti odredio.

d) *Konačna ocjena Ustavnog suda*

9. Zbog utvrđene povrede postupovne obveze iz članka 35. Ustava i članka 8. Konvencije, na temelju članaka 63. stavka 2., 73. i 76. stavka 3. Ustavnog zakona odlučeno je kao u izreci odluke.

Obrazloženje rješenja

10. U ustavnoj tužbi podnositelj je zatražio da mu se naknadi trošak sastava ustavne tužbe u iznosu od 1.244,28 eura, pri čemu taj zahtjev ni na koji način nije obrazložio niti je dostavio bilo kakvu dokumentaciju koja bi potkrijepila takav njegov zahtjev.

10.1. Ustavni sud podsjeća da je u odluci broj: U-III-3686/2019 od 20. prosinca 2020. iznio kriterije pod kojima će Ustavni sud razmotriti zahtjeve podnositelja ustavnih tužbi za naknadu troškova ustavnosudskog postupka. Ova odluka objavljena je u »Narodnim novinama« broj 5 od 13. siječnja 2023.

Ustavni sud upućuje na točku 50. obrazloženja odluke od 20. prosinca 2020. u kojoj je Ustavni sud jasno izrazio stajalište da nakon proteka roka od šest mjeseci od objave te odluke neće meritorno razmatrati zahtjeve za naknadu ustavnosudskih troškova koji nisu obrazloženi i potkrijepljeni odgovarajućom dokumentacijom.

10.2. Kako je ustavna tužba u konkretnom slučaju podnesena 6. studenoga 2023., to jest po proteku roka od šest mjeseci od objave odluke u predmetu broj: U-III-3686/2019, na temelju članka 23. u vezi s člankom 72. Ustavnog zakona riješeno je kao u izreci rješenja.

Broj: U-IIIBi-4863/2023

Zagreb, 18. siječnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća

Ingrid Antičević Marinović, v. r.

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić
10000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Uprava: Silvija Žužul, članica Uprave
Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostop Graljuk, v. d.

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.
Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.
Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871,
e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglas@nn.hr.
Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: pretplata@nn.hr. Pretplata za 2024. godinu iznosi 340,80 EUR, bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 781,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 973,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 6,00 EUR.

Nika Bačić Selanec, Melita Carević, Tamara Čapeta, Iris Goldner Lang, Antonija Ivančan, Filip Kuhta, Mislav Mataija, Tamara Perišin, Davor Petrić, Luka Petrović, Siniša Rodin, Goran Selanec, Snježana Vasiljević

PRAVO UNUTARNJEG TRŽIŠTA EUROPSKE UNIJE

Recenzenti:

Jasminka Pecotić Kaufman i Tunjica Petrašević

Pregled sadržaja

- I. Unutarnje tržište – osnovni pojmovi i uloga Suda Europske unije – Tamara Čapeta i Siniša Rodin
- II. Sloboda kretanja roba – Tamara Perišin i Luka Petrović
- III. Sloboda kretanja radnika – Iris Goldner Lang
- IV. Građanstvo Europske unije – Nika Bačić Selanec
- V. Pravo poslovnog nastana i sloboda pružanja usluga – Davor Petrić
- VI. Sloboda kretanja kapitala – Melita Carević i Mislav Mataija
- VII. Pravo tržišnog natjecanja i pravo državnih potpora u Europskoj uniji – Melita Carević
- VIII. Javna nabava u Europskoj uniji – Filip Kuhta
- IX. Odnos tržišnih sloboda i temeljnih prava – Snježana Vasiljević
- X. Jedinstveno digitalno tržište – Antonija Ivančan
- XI. Uloga Ustavnog suda u provedbi prava Europske unije u okviru pravnog poretka Republike Hrvatske – Goran Selanec

Cijena: 32,25 EUR

▣ Pravna biblioteka ▣ Europsko pravo ▣ listopad 2021. ▣ meki uvez ▣

Oznaka: 811-477

Više na: www.nn.hr

Knjiga se može naručiti u Narodnim novinama d.d., Odjel prodaje knjiga i časopisa, Zagreb, Savski gaj XIII. 6, tel.: 01/6652 866, 6652 843, telefaks: 01/6652-828, e-pošta: prodajaknjiga@nn.hr, odnosno kupiti u našim prodavaonicama ili u e-trgovini Narodnih novina d.d.