

Современная физика не является наукой

Роберт Юсупов

Независимый исследователь

Владивосток, СССР

Аннотация. В настоящей статье автор представляет свои доказательства, пояснения, объяснения и рассуждения, которые приводят к выводу, что теория современной физики (ТСФ) не является наукой в полном смысле этого слова. Более того ТСФ предстаёт перед читателями, как ложная и антинаучная теория о природе. Наряду с ТСФ, автор рассматривает свою «Теорию Природы», как основы новой диалектико-материалистической физики. ТП – это истинная и научная теория, противостоящая ложной и антинаучной ТСФ.

Ключевые слова: природа, Вселенная, материя, диалектика, философия, физика, истина, ложь, наука, лженаука, антинаучная теория

Если спросить современных физиков «Является ли современная физика наукой?», то все физики ответят: «Да!».

Если спросить обывателей «Является ли современная физика наукой?», то подавляющее большинство обывателей ответят: «Да!».

Если спросить верующих людей (различных религий) «Является ли современная физика наукой?», то подавляющее большинство верующих ответят: «Да!». При этом религиозные лидеры и авторитеты сделают замечание, что мол есть религиозное знание и есть научное знание, они стоят на одном уровне, и являются взаимно дополняющими знаниями.

Если спросить философов буржуазно-идеалистического толка (различного рода идеалистических учений) «Является ли современная физика наукой?», то подавляющее большинство буржуазных философов ответят: «Да!». При этом буржуазные философы сделают

замечание, что мол есть философское знание, есть теологическое, религиозное знание и есть научное знание, и все они стоят на одном уровне, и являются взаимно дополняющими знаниями.

Если спросить диалектико-материалистических философов «Является ли современная физика наукой?», то они однозначно ответят «Да!».

Но если вы, уважаемые дамы и господа спросите меня, Роберта Юсупова «Является ли современная физика наукой?», то я однозначно отвечу «Нет!».

Давайте разберёмся кто прав в этом споре?

Аргументы первой стороны широко известны, все их знают. Информации и литературы об этом полным-полно.

Послушаем теперь мои аргументы, как автора «Теории Природы».

Первый фактор, на который я хочу обратить внимание, это постулат о существовании пространства или пространства-времени в природе.

Это постулаты теории современной физики (ТЧФ) и теории относительности (ОТО). Эти постулаты принимаются на веру, они не доказываются. Это аналогично религиозной догме о существовании бога. Это существование тоже не доказывается.

Но в науке так поступать нельзя. Наука, именно тогда является наукой, в полном смысле и значении этого слова, когда её фундаментальные основы, положения доказаны.

Но за всю историю существования физики (ТСФ) и/или ОТО не было предъявлено ни одного реального доказательства реального существования пространства (пространства-времени), как сущности природы. Это уже нехорошо.

Это «большой камушек» в сторону научности ТСФ. А ОТО – это важнейшая часть ТСФ. Претензия ТСФ на научный характер своей теории здесь даёт трещину.

А противоположное утверждение, что «в природе нет никакого пространства, как такового, как некой природной сущности» также имеет полное право на своё существование и получает дополнительный аргумент для своего обоснования.

В подтверждение этого последнего утверждения можно указать, привести несколько значимых пояснений.

Во-первых, природа проста, экономна и не расточительна. И выбор в пользу отсутствия пространства (пространства-времени) в природе прекрасно соответствует этому принципу природы.

А выбор в пользу существования пространства природы будет сопряжен с такого рода и числа дополнительными условиями, что это невероятно усложнит саму природу и потребует неограниченных (бесконечных) природных ресурсов для своей реализации.

Тут стоит сказать, что в рамках «Теории Природы» постулируется, что в природе есть только одна бесконечность, это временная бесконечность, то есть, бесконечность существования природы во времени. Никакой другой бесконечности ни в природе, ни во Вселенной нет. Время существования (эволюции) Вселенной конечно. Диаметр расширяющейся Вселенной в любой момент времени конечен. Любая иная бесконечность в природе и во Вселенной не продуктивна, не конструктивна, не результативна.

Например, предположение бесконечной делимости материи (материального тела) не приведёт нас никогда ни к какому-либо позитивному, реальному, фактическому, явственному, конечному результату. А обратное предположение о конечности процесса деления материального тела на части приводит нас к элементарной частице (ЭЧ). А элементарные частицы (ЭЧ), как это экспериментально установлено, являются реально существующими в природе, минимальными материальными телами. Результат налицо. В рамках «Теории Природы» постулируется, что за элементарными частицами в природе стоит квант материи.

Второй пример, предположение бесконечной делимости времени не приведёт нас никогда ни к какому-либо позитивному, реальному, фактическому, явственному, конечному результату. Тут появляются

всякого рода парадоксы о времени, например, «летающая стрела Зенона» или «бегущий Ахилл и черепаха». А обратное предположение о конечности процесса деления времени на более мелкие интервалы приводит нас к конструктивному, продуктивному и результативному явлению (и понятию) «квант времени». Об этом прекрасно повествуется в рамках моей «Теории Природы».

Во-вторых, сторонники существования пространства природы, говорят, что пространство несёт на себе метрику (единицу длины, квант длины).

Но эти же сторонники не дают и не делают никаких научно-обоснованных и разумных пояснений, объяснений о том, как эта метрика «вписана» в пространство.

Также в рамках моей «Теории Природы» показывается, что квант длины «заложен» в каждой элементарной частице. И каждая элементарная частица носит этот квант длины с собой. Это прекрасное научное пояснение. Так что этот аргумент сторонников пространства отпадает.

В-третьих, сторонники существования пространства природы, говорят, что пространство наделено размерностью. Но какова реальная размерность пространства не поясняется должным образом. Физики говорят о трёхмерном Евклидовом или неевклидовом пространстве. Физики говорят о четырёхмерном пространстве-времени. Есть разговоры об одиннадцати-мерном пространстве струн, и т. д. Но нет реальных доказательств существования пространства (пространства-времени) природы, как объективной реальности, как важнейшей сущности природы. Нет и ясного, понятного, однозначного понимания того, как размерность «вшита», «вписана» в пространство (пространство-время).

В рамках моей «Теории Природы» показано, что время является важнейшей сущностью природы, стоящей в одном ряду с другой важнейшей сущностью природы с материей. Это две разные сущности природы. Но они настолько органически тесно и неразрывно связаны между собой, что в определённом отношении и в определённом смысле мы должны (просто обязаны) говорить в тоже самое время об

их тождестве: **время = материя**. И понятия «пространство» здесь также нигде не используется и не применимо. Это также доказывает ложь и несостоятельность понятия «пространство-время». Это пустое понятие. Ему ничто не соответствует в природе. Нет в природе никакого реального прообраза для понятия «пространство-время».

В-четвертых, сторонники существования пространства природы, не могут толково, вразумительно, доходчиво, просто и ясно, логично и непротиворечиво, научно и доказательно объяснить нам всем, как соотносятся между собой природа, Вселенная и пространство. Что во что вложено? Никакой ясности тут нет. Если уже природа и Вселенная (как наибольший материальный объект в природе) являются вместилищами всего и вся в природе, то зачем иметь ещё одно третье вместилище? Ведь природа проста и экономна. А пространство будет тут совершенно лишним. Всё нас окружающее и мы сами принадлежим и существуем в природе и во Вселенной. Вселенная является наибольшим материальным объектом природы (в природе).

В-пятых, само существование материальных тел не обязательно подразумевает существование в пространстве. Можно существовать и в какой-либо среде. Можно существовать и в вакууме. Согласно моей «Теории Природы» кванты материи существуют именно в вакууме, в окружении вакуума. Это абсолютное само-существование. Никакого пространства для их существования не нужно.

Вот эти аргументы (пять моментов) в совершенно достаточной степени вполне обосновывают правильность и верность утверждения о том, что «в природе нет никакого пространства, как такового, как некой природной сущности».

Так что бездоказательное суждение, постулат о существовании пространства (пространства-времени) природы, лежащее в основе теории современной физики (ТСФ) со своей стороны обнажает и разоблачает антинаучную сущность этой дисциплины, этой якобы науки (ТСФ).

Второй фактор, на который я хочу обратить внимание, это то, что касается материи природы, того как материя природы отражена и представлена в теории современной физики.

Начнём с общеизвестного, это следующее суждение и общепризнанный факт: «Природа в основе своей материальна и диалектична».

Этот факт признают диалектические материалисты. И принимают его без всяких условий.

И это правильно и верно. Это истинная и научная позиция и интерпретация. Именно такова природа, как объективная реальность, существующая вне нашего сознания и независимо от нашего сознания.

Этот факт признают философы буржуазно-идеалистического толка. Но принимают его с определённым условием.

Философы объективные идеалисты считают материю порождением абсолютной идеи.

Философы субъективные идеалисты считают материю порождением своего сознания.

Этот факт признают теологи и религиозные деятели (служители религиозных культов). Но принимают его с условием сотворения природы богом-творцом.

Но эти последние четыре интерпретации общепризнанного факта являются ложными и антинаучными интерпретациями.

Современные физики в этом вопросе, по этому факту, который они также признают, занимают позиции буржуазно-идеалистической философии (БИФ), позицию вынужденного признания материальности и диалектичности природы.

Пойдём дальше. Факт, суждение «Природа в основе своей материальна и диалектична» это общее и абстрактное суждение. Оно правильное и верное. Но нужна конкретика в понимании материи природы.

Я, как автор «Теории Природы» обращаю внимание всех физиков и всех заинтересованных людей на следующее обстоятельство.

Это факт, это природный факт: **«содержимое элементарных частиц есть «чистая» конкретная материя природы».**

Этот факт лежит на виду у всех уже более века, когда была экспериментально открыта первая элементарная частица электрон.

Этот факт лежит более века перед носом и глазами всех физиков, всего физического сообщества.

Но этот факт до сих пор не признан физическим сообществом и партией современных физиков (ПСФ).

В принципе этот факт могут признать и буржуазные философы, и теологи и религиозные деятели. Им ничто не мешает это сделать. Этот факт и его признание не противоречат их догмам и доктринам. Они могут дать свою интерпретацию этому факту.

Даже сатанисты могут признать этот факт со своим пояснением (условием), что за содержимым элементарной частицы стоит не квант материи, а, например, дьявольская прыть.

Но позиция диалектических материалистов такова: **«за содержимым элементарной частицы стоит пульсирующий в ритме и темпе природы квант материи».**

Это простая и ясная, понятная и однозначная позиция. О кванте материи во всех подробностях сообщается в рамках моей книги «Теория Природы» и в ряде моих статей.

Признание этого факта в рамках философии диалектического материализма и в рамках «Теории Природы» означает научную Революцию в физике и космогонии (космологии).

Этот факт и его признание лежат в фундаменте, в основах «Теории Природы». Но этот факт не признан физическим сообществом, партией современных физиков. Этот факт не признан в рамках теории современной физики.

Этот факт, с другой стороны, есть решение (единственно правильное и верное) основного вопроса физики и всего естествознания (ОВФВЕ). Это такой вопрос: **«Как материя конкретно представлена в природе?»**.

Этот вопрос явно ставится в рамках «Теории Природы», рассматриваемой как основы новой диалектико-материалистической физики. А решение его простое, единственно правильное и верное представлено было выше: **«содержимое элементарных частиц есть «чистая» конкретная материя природы»**.

Свое дальнейшее развитие, это решение получает в рамках «Теории Природы».

ТП – это основы новой диалектико-материалистической физики.

В рамках этих основ (ТП) признан природный факт, что «содержимое элементарных частиц есть «чистая» конкретная материя природы».

В рамках этих основ (ТП) конкретная материя природы, как содержимое элементарной частицы, представлена в предметной области физики.

Этим самым материя становится реальным и конкретным объектом для изучения в рамках физики.

В рамках этих основ (ТП) конкретная материя природы, как содержимое элементарной частицы, представлена как характеристика материального тела элементарной частицы (ЭЧ).

В рамках этих основ (ТП) конкретная материя природы, как содержимое элементарной частицы, как характеристика материального тела элементарной частицы (ЭЧ), введена в лоно физики в качестве основной физической величины. Это новая физическая величина «материя». В рамках ТСФ такой физической величины нет.

Факт природы, что «содержимое элементарных частиц есть «чистая» конкретная материя природы» лежит на поверхности, лежит перед носом и перед глазами всех физиков уже более века. Но этот факт остаётся непризнанным. Значит в ТСФ, в её основах нет ясного и четкого, однозначного, правильного и верного представления о материи природы. А ведь природа в основе своей материальна и диалектична. А физика является главной наукой о природе.

И вот в рамках, в основе физики (ТСФ) оказывается, что материя природы (важнейшая сущность природы!) не представлена адекватным образом, не представлена конкретно, не представлена во всей своей полноте. Что можно сказать о такой теории? Можно сказать, только одно: **«Это ложная в своей основе теория»!** Именно такова ТСФ, это ложная в своих основах теория о природе. Материя не представлена в рамках ТСФ должным, адекватным образом. Это соответствует анти-материализму и господству идеализма в основах физики. А отсюда один прямой шаг в сторону антинаучности ТСФ. Ложь в основах теории – это родная сестра антинаучности теории.

Таким образом, объективное заключение таково:

«Теория современной физики (ТСФ) является ложной и антинаучной теорией»!

С уважением

Роберт Юсупов из Владивостока, независимый исследователь, автор «Теории Природы», диалектический материалист, марксист, коммунист

Литература

1. Что такое ПРИРОДА? <https://philpapers.org/rec/YUSJRW>,
2. Философия и физика <https://philpapers.org/rec/YUSYNY>,
3. Теория Природы <https://philpapers.org/rec/YUSTON>,

4. Сообщение о свершении научной Революции
<https://philpapers.org/rec/YUSHYJ>,
5. Третья сторона основного вопроса философии
<https://philpapers.org/rec/YUSBXP>,
6. Философам о кванте материи <https://philpapers.org/rec/YUSBOY>,
7. Один взгляд на критерий научности теории К. Поппера
<https://philpapers.org/rec/YUSMRS>,
8. Статьи по ТП на сайте proza.ru [Электронный ресурс] URL:
// <http://proza.ru/avtor/yusrob>,
9. Статьи по ТП на сайте vixra.org [Электронный ресурс] URL: //
<https://vixra.org/author/yusrob>,
10. Статьи по ТП на сайте philpapers.org [Электронный ресурс] URL:
// <https://philpeople.org/profiles/robert-yusupov>.
11. Вселенная как функция одной переменной
<https://proza.ru/2023/12/25/1093>,
12. Ещё раз о природе и её материальных началах
<https://philpapers.org/rec/YUSYJR>,
13. Что такое время? <https://philpapers.org/rec/YUSSEQ>.