

2021

GHS INDEX

GLOBAL HEALTH SECURITY INDEX

PROMOUVOIR LA RESPONSABILISATION ET L'ACTION
COLLECTIVES DANS UN CONTEXTE DE CRISE MONDIALE

Indice élaboré avec

**ECONOMIST
IMPACT**

20 YEARS OF
NTI 
BUILDING A SAFER WORLD


JOHNS HOPKINS
BLOOMBERG SCHOOL
of PUBLIC HEALTH

Center for Health Security



Ce rapport est dédié à la mémoire de notre estimée collègue la Docteure Indira Nath, immunologiste de renom et membre de notre Groupe international d'experts. Nous tenons à souligner l'incalculable contribution d'Indira Nath à la sécurité sanitaire mondiale ; son influence transparaît tout au long du présent rapport. Elle laisse à jamais son empreinte sur notre communauté ; sa générosité de cœur et d'esprit sera vivement regrettée.

Nous adressons un remerciement tout particulier aux bailleurs de fonds, dont la générosité a permis de financer les recherches liées à l'Indice SSM 2021 : l'Open Philanthropy, la Fondation Bill & Melinda Gates et la Fondation Rockefeller.



GHS INDEX
GLOBAL **HEALTH**
SECURITY INDEX

PROMOUVOIR LA RESPONSABILISATION
ET L'ACTION COLLECTIVES DANS
UN CONTEXTE DE CRISE MONDIALE

Décembre 2021

Indice élaboré avec

**ECONOMIST
IMPACT**

20 YEARS OF
NTI 
BUILDING A SAFER WORLD


JOHNS HOPKINS
BLOOMBERG SCHOOL
of PUBLIC HEALTH

Center for Health Security

Crédits photos

Page 5 - Photographe : Mario Tama/Getty Images News via Getty Images

Conception du rapport

Rings Leighton Creative Services

Copyright © 2021 Nuclear Threat Initiative



Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la licence Creative Commons Attribution - Pas d'utilisation commerciale - Pas de modification 4.0 International. Les opinions exprimées dans cette publication ne reflètent pas nécessairement celles du Conseil d'administration de la NTI ni des institutions auxquelles elles sont associées. La NTI assume l'entière responsabilité de l'analyse menée et des recommandations formulées.

Suggestion de citation : Jessica A. Bell et Jennifer B. Nuzzo, *Indice de sécurité sanitaire mondiale : Promouvoir la responsabilisation et l'action collectives dans un contexte de crise mondiale*, 2021. Disponible à l'adresse : www.GHSIndex.org

Contenu

Co-directeurs/trices de l'Indice SSM et personnel de projet.....	1
Remerciements.....	2
Résumé d'orientation	5
Profils des pays.....	36





CO-DIRECTEURS/TRICES DE L'INDICE DE SÉCURITÉ SANITAIRE MONDIALE

Jessica A. Bell, M.S.

Directrice principale, Politique et programmes biologiques mondiaux
Nuclear Threat Initiative

Jennifer B. Nuzzo, Dr.P.H., S.M.

Professeure agrégée, Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health
Chercheuse principale, Johns Hopkins Center for Health Security

Personnel de projet et contributeurs/trices

Nuclear Threat Initiative

Nellie Bristol, *Consultante technique principale*

Gabrielle Essix, M.S., *Administratrice de programme*, Politique et programmes biologiques mondiaux

Christopher Isaac, M.S., *Assistant de programme*, Politique et programmes biologiques mondiaux

Johns Hopkins Center for Health Security, Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health

Amanda Kobokovich, M.P.H., *Analyste principale*, Associée de recherche

Diane Meyer, R.N., M.P.H., *Analyste principale*, Associée de recherche

Lucia Mullen, M.P.H., *Analyste principale*, Associée de recherche

Sophie Rose, M.H.S., *Chargée de recherche*



Remerciements

Quelques mois à peine après la publication de l'Indice de sécurité sanitaire mondiale (SSM) en 2019, les premiers cas de COVID-19 ont été signalés. En dépit des progrès considérables qui ont été accomplis afin de maîtriser la pandémie, le virus continue de ravager les populations et les économies de la planète. Nous devons beaucoup aux si nombreuses personnes qui continuent d'œuvrer face à cette crise de santé publique qui perdure, y compris les personnels de santé, les équipes de santé publique, les travailleurs essentiels des secteurs autres que la santé, et les dirigeants politiques à tous les niveaux de gouvernement.

Nous tenons à exprimer notre reconnaissance à l'équipe de spécialistes chevronnés et engagés qui ont contribué à cette édition 2021 de l'Indice SSM, au moment même où la COVID-19 fait peser des exigences extrêmement élevées sur la communauté de la santé publique. Les membres de l'équipe opéraient sur des fuseaux horaires différents et chacun/chacune a dû faire face à des difficultés particulières, de nature exceptionnelle, en raison de la pandémie. La publication de l'Indice SSM 2021 témoigne de leur engagement à l'égard de la mission même du projet, qui est d'encourager l'investissement dans des mesures de préparation destinées à

empêcher qu'une pandémie telle que celle de la COVID-19, ou pire, ne se reproduise à l'avenir.

Nous remercions Ernest J. Moniz, Coprésident et Président-directeur général de la Nuclear Threat Initiative (NTI), Sam Nunn, Président et Directeur des opérations chez Joan Rohlfing, ainsi que le conseil d'administration de la NTI pour leur leadership et leur engagement à enrayer les risques biologiques catastrophiques mondiaux. L'ancienne Vice-présidente exécutive de la NTI, Deborah G. Rosenblum, la première Vice-présidente, Carmen MacDougall et la Vice-présidente par intérim du département Politique et programmes biologiques mondiaux, Margaret A. Hamburg, ont apporté une précieuse contribution à ce projet. Nous remercions également Anita Cicero, Directrice adjointe, Sanjana Ravi et Lane Warmbrod, analystes principales, du Johns Hopkins Center for Health Security à la Bloomberg School of Public Health, dont les analyses pertinentes ont permis de renforcer encore davantage l'Indice SSM.

Les membres de notre Groupe international d'experts, dont relèvent certains des experts les plus respectés au monde, nous ont généreusement accordé leur temps et leur expertise et nous ont aidés à réexaminer l'Indice



SSM dans le contexte de la riposte en cours face à la COVID-19. Nous tenons également à exprimer notre reconnaissance à notre conseillère en politique sur les zoonoses, la Dre Catherine Machalaba, pour sa contribution à ce projet. Nous avons veillé à ce que ce rapport reflète autant que possible l'expression de leur sagesse collective.

Nous nous félicitons de la relation entretenue de longue date avec Economist Impact, qui a développé les données dans 195 pays afin de rendre ce projet possible. Nous remercions Claire Casey, Priya Bapat, Michael Paterra, Shreya Mukarji, Anjali Shukla, Shubha Bharadwaj, Kareem Emara, Rachna Malik, Bhagya Raj Rathod, Harsheen Sethi, Aayushi Sharma et le réseau mondial d'analystes et de chercheurs du groupe The Economist.

Dans le cadre de la validation finale des données compilées, Economist Impact a pris attache avec les ambassades et les services de représentation de chaque pays aux fins de communiquer les données en vue de l'examen de chaque pays et solliciter des données et des documents de référence supplémentaires. Nous remercions les 19 pays qui ont répondu à cette demande en plein contexte de pandémie : Australie, Autriche, Bhoutan, Canada, Croatie,

Guatemala, Lettonie, Liechtenstein, Lituanie, Luxembourg, Moldavie, Norvège, Portugal, République dominicaine, Roumanie, Rwanda, Sierra Leone, Suède et Suisse.

Nous tenons également à exprimer toute notre reconnaissance à l'ensemble de nos collègues de la NTI et du Johns Hopkins Center for Health Security, pour leur inestimable contribution au projet de l'Indice SSM : Rachel Staley Grant, Ryan Cahill, Mimi Hall, Cathy Gwin et Deepika Choudhary, de l'équipe de communication de la NTI ; Greg Butchello, de l'équipe Politique et programmes biologiques mondiaux de la NTI ; Hillary Coggeshall, Directrice de la production ; Dana Krauss et Kate Toole, pour leur aide à la recherche ; et Margaret Miller ainsi que Julia Cizek de l'équipe de communication du Johns Hopkins Center for Health Security.

Nous adressons un remerciement tout particulier aux bailleurs de fonds, dont la générosité a permis de financer les recherches liées à l'édition 2021 de l'Indice SSM : l'Open Philanthropy, la Fondation Bill & Melinda Gates et la Fondation Rockefeller.

GROUPE INTERNATIONAL D'EXPERTS

Note : depuis l'édition inaugurale de l'Indice en 2019, les membres du Groupe international d'experts de l'Indice de sécurité sanitaire mondiale ont fourni des conseils en leur qualité personnelle ou en leur qualité de représentants des organisations de conseil. Les décisions et les recommandations énoncées dans l'Indice de sécurité sanitaire mondiale ne reflètent pas nécessairement l'opinion des membres du Groupe international d'experts, ni de leurs employeurs respectifs, ou autres affiliations ou gouvernements.

Dr David Blazes, *Directeur adjoint*, Programme de santé mondiale, Fondation Bill & Melinda Gates

Dr Mukesh Chawla, *Conseiller*, Santé, nutrition et population, Banque mondiale

Dr Chaeshin Chu, *Directeur scientifique adjoint, Directeur des affaires internationales*, Agence coréenne pour le contrôle et la prévention des maladies (KDCA)

Dr Scott F. Dowell, *Directeur adjoint*, Développement et surveillance des vaccins, Programme de santé mondiale, Fondation Bill & Melinda Gates

Dr Dylan George, *ancien Vice-président*, Ginkgo Bioworks, Inc., et *ancien Directeur adjoint*, BNext, In-Q-Tel

Prof. Lawrence O. Gostin, *Directeur de faculté et Président fondateur*, O'Neill Institute for National and Global Health Law, École de droit de l'Université de Georgetown ; *Directeur*, World Health Organization Collaborating Center on National and Global Health Law

Dr Ernesto Gozzer, *Professeur agrégé*, Universidad Peruana Cayetano Heredia ; *Chercheur et Consultant international*

Dr Wilmot James, *Maître de recherche universitaire et Président*, Pandemic Research Center, Institute for Social and Economic Research and Policy (ISERP), Université de Columbia

Dr Julius J. Lutwama, *Directeur adjoint*, Uganda Virus Research Institute ; *Directeur adjoint de la recherche*, ministère de la Santé, Ouganda ; *Chef*, Département d'arbovirologie et des maladies infectieuses émergentes et réémergentes, Uganda Virus Research Institute (UVRI)

Dr Issa Makumbi, *Directeur*, Centre d'opérations d'urgence de santé publique, ministère de la Santé, Ouganda ; *Directeur adjoint*, National Institute of Public Health, Ouganda

Dre Pretty Multihartina, *Directrice*, Research and Development Center for Health Resources and Services, National Institute for Policy on Health Development, ministère de la Santé, Indonésie

Dre Indira Nath, *Ancienne professeure et responsable*, Département de biotechnologie, All India Institute of Medical Sciences

Dr Simo Nikkari, *Directeur et Professeur*, Centres de médecine militaire et de préparation aux menaces biologiques, Commandement de la logistique des forces de défense finlandaises, Finlande

L'honorable conseiller Tolbert G. Nyenswah, *ancien Vice-ministre de la Santé*, ministère de la Santé, et *Directeur général*, Institut national de santé publique, Libéria ; *Associé de recherche principal*, Département de la santé internationale, Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health

Dr Malik Muhammad Safi, *Conseiller Couverture santé universelle*, ministère des Services nationaux de la santé, Règlementation et Coordination ; *ancien Directeur des programmes de santé et responsable de la planification des services de santé*, Unité de renforcement des systèmes et d'analyse des informations, ministère des Services nationaux de la santé, Règlementation et Coordination, Pakistan

Dr Oyewale Tomori, *Professeur de virologie*, Redeemer's University, Nigeria ; *ancien Président*, Académie nigériane des sciences

Dre Wu Fan, *Vice-présidente*, Shanghai Medical College, Fudan University, Chine ; *Directrice*, Shanghai Institute of Infectious Disease and Biosecurity, Chine



Résumé d'orientation

L'Indice de sécurité sanitaire mondiale (SSM) 2021 constate qu'en dépit des mesures importantes prises par les pays pour répondre à la pandémie de COVID-19, toutes les nations se trouvent néanmoins dans une dangereuse situation d'impréparation en cas de futures menaces épidémiques et pandémiques. Il convient cependant de noter que les pays comprennent bien mieux aujourd'hui les implications de ce manque de préparation pour leur santé et leur prospérité. Cette prise de conscience offre l'occasion de convertir le haut degré de prise en compte politique de la pandémie en gains à long terme en faveur de la préparation des pays, en favorisant la pérennisation des nouveaux outils et en mobilisant des capacités supplémentaires afin de mieux protéger les vies et les moyens de subsistance contre une prochaine pandémie.

Les enjeux sont de taille. Du fait de capacités insuffisantes en matière de sécurité sanitaire, les pays continuent de subir les conséquences de la pandémie de COVID-19. Ce manque de capacités s'inscrit dans un contexte d'augmentation des risques politiques et sécuritaires dans la quasi-totalité des pays, contexte dans lequel les investissements financiers durables nécessaires au maintien des capacités doivent encore se concrétiser. De telles faiblesses rendent le monde

extrêmement vulnérable aux urgences sanitaires futures, y compris des scénarios aux conséquences potentiellement plus dévastatrices encore que la COVID-19.

Telles sont les conclusions de l'Indice SSM 2021 qui appellent à la réflexion. Étant donné que la collecte des données est intervenue au moment même où les pays étaient aux prises avec la COVID-19¹, les chercheurs se sont appuyés sur un cadre révisé et des données actualisées afin de pouvoir rendre compte de la dure réalité entourant la préparation à une pandémie, tout en évaluant et en comparant les capacités en matière de sécurité sanitaire dans 195 pays².

S'il est vrai que de nombreux pays ont prouvé qu'ils pouvaient accroître leurs capacités en situation d'urgence — y compris en mettant des laboratoires en place et en créant des cohortes d'agents chargés du traçage des contacts afin de suivre la propagation de la COVID-19 — certaines interventions ont cependant été paralysées par des faiblesses ancrées de longue date, telles que le manque de capacités de déploiement de renforts temporaires en santé et de matériel médical essentiel. Certains pays ont pu constater que l'existence d'une base en termes de préparation ne se traduisait pas nécessairement par une protection

¹ Les travaux de recherche ont été menés entre août 2020 et juin 2021. Tout au long de cette période, l'équipe de recherche a tenu compte de l'incidence de la pandémie de COVID-19 sur la disponibilité des données et a pris note des capacités mises en place par les pays dans le contexte spécifique de la COVID-19.

² Au 1^{er} avril 2013, 196 États étaient Parties au Règlement sanitaire international (RSI) de 2005 de l'Organisation mondiale de la Santé (OMS), y compris le Saint-Siège. Bien qu'étant une entité juridique souveraine en droit international, le Saint-Siège n'a pas été inclus dans les recherches nationales afférant à la préparation de cet Indice en raison de l'absence d'un système de santé indépendant dans cet État. Lorsque l'expression « États Parties » est mentionnée dans le présent rapport, elle renvoie donc aux « 195 pays » étudiés.

efficace contre les conséquences de la maladie dès lors qu'ils n'avaient pas su apporter une réponse adéquate aux niveaux élevés de méfiance de l'opinion publique à l'égard du gouvernement, de même qu'à d'autres facteurs de risque politiques qui ont entravé leur riposte. En outre, certains pays disposaient de capacités permettant de minimiser la propagation de la maladie, mais les dirigeants politiques ont pris le parti de s'en passer, privilégiant le populisme ou des intérêts politiques à court terme plutôt que d'agir rapidement et fermement contre la transmission du virus.

Ces facteurs n'excusent en rien l'insuffisance des interventions, durant la pandémie de COVID-19, de certains des pays parmi les mieux notés à l'Indice SSM 2019³, mais peuvent expliquer ces constats. En tant que mesure de sécurité sanitaire, l'Indice attribue les scores les plus élevés aux pays ayant les capacités les plus développées en matière de prévention et de réponse aux épidémies et aux pandémies. Dotés d'importantes ressources et capacités scientifiques, les États-Unis sont arrivés au premier rang de l'Indice SSM en 2019 puis à nouveau en 2021, bien que, dans les deux cas, cette première place présentait néanmoins des faiblesses critiques. En dépit d'un tel classement, les États-Unis ont rapporté le plus grand nombre de cas de COVID-19 et leur riposte face à la pandémie est globalement considérée comme très insuffisante. Le résultat souligne que, bien que l'Indice SSM permette d'identifier les ressources et les capacités de préparation disponibles dans un pays, il ne peut prédire si un pays usera de ces capacités en cas de crise et dans quelle mesure. L'Indice SSM ne permet pas de prévoir, par exemple, de quelle manière les dirigeants politiques d'un pays répondront aux recommandations des experts des secteurs scientifique et de la santé, s'ils feront bon usage des outils disponibles ou s'ils sauront coordonner efficacement l'action au sein de leur gouvernement. L'Indice démontre toutefois quels sont les outils à la disposition des pays et les risques auxquels ils doivent répondre pour protéger leurs communautés. Il conviendrait par conséquent d'exiger des comptes de la part des pays qui n'utilisent pas lesdits outils ou qui ne répondent pas auxdits risques afin de permettre une riposte efficace. Il y a lieu de corriger les lacunes observées dans le contexte de la COVID-19 avant la prochaine urgence de santé publique.

Malgré quelques faux-pas notables, il ne fait aucun doute que les pays les mieux protégés sont ceux dans lesquels des capacités de préparation sont déjà en place avant une crise. Les mesures prises aux fins de minimiser les conséquences de la COVID-19 ont prouvé que les pays avaient besoin de ces outils et qu'ils sont capables de les mettre au point

même lorsque la crise a éclaté. Du fait de l'accent mis sur la pérennisation des capacités nécessaires en vue de maximiser l'état de préparation, l'Indice SSM valorise les pays ayant opéré des améliorations spécifiquement axées sur la COVID-19 et liées aux engagements en matière de partage de données, à l'établissement de plans de préparation et d'intervention en cas d'urgence, à la création de plans d'intervention non pharmaceutiques, à la réalisation de tests ainsi qu'aux pratiques de surveillance et de suivi des cas contacts. À titre d'exemple, bien que certains pays aient réussi à faire face aux besoins liés au dépistage de la COVID-19 et à faire évoluer les capacités de laboratoire, l'Indice SSM n'a comptabilisé cette performance que de manière partielle à moins que le plan ou la stratégie concerné(e) ne porte également sur de nouveaux agents pathogènes, faisant de ce plan/cette stratégie un support pérenne sur lequel s'appuyer à l'avenir face à de nouvelles menaces sanitaires. Bien que tenant partiellement compte de ces nouvelles capacités, le présent document ne reflète cependant qu'une partie des mesures globales requises nécessaires pour un positionnement national fort et durable dans le domaine de la sécurité sanitaire.

Les dirigeants ont à présent le choix : vont-ils veiller à pérenniser les nouvelles capacités et utiliser les ressources et l'attention générées par la COVID-19 pour combler les lacunes résiduelles en matière de préparation sur le long terme ou retomberont-ils dans le cycle de panique et de négligence qui perdurait depuis des décennies et qui fait courir au monde de grands risques face aux menaces sanitaires inévitables de demain ?

Devant le bilan stupéfiant infligé par la COVID-19, les dirigeants nationaux et mondiaux se doivent de pérenniser et de développer de nouvelles capacités de préparation destinées à servir les pays bien au-delà de la pandémie actuelle, mais aussi de favoriser des environnements politiques et sociaux aptes à garantir une utilisation efficace de ces capacités. Le besoin n'a jamais été aussi criant. La COVID-19 continue de tuer et d'entraîner des perturbations, d'exercer des tensions sur les systèmes de santé et d'épuiser les dispositifs de protection sociale ainsi que les budgets de l'État, et il ne s'agit pas de la dernière urgence sanitaire mondiale à laquelle le monde sera confronté. Les voyages à l'échelle planétaire, l'urbanisation, le changement climatique, la croissance démographique et les mouvements de population, les progrès de la biotechnologie et les menaces que suscitent les armes biologiques délibérément conçues entraîneront un risque accru de pandémies plus fréquentes. Ce n'est qu'en agissant dès à présent afin

³ Elizabeth E. Cameron, Jennifer B. Nuzzo et Jessica A. Bell, « *Indice de sécurité sanitaire mondiale : Renforcer la responsabilité et l'action collectives* », 2019. <https://www.ghsindex.org/wp-content/uploads/2020/04/2019-Global-Health-Security-Index.pdf>.

TIRER LES LEÇONS DE LA PANDÉMIE DE COVID-19

Près de deux ans après que l'Organisation mondiale de la Santé (OMS) a reconnu la COVID-19 comme une urgence de santé publique de portée internationale, des enseignements évidents doivent être tirés de la pandémie :

- La capacité des pays à mesurer le nombre de cas de COVID-19 et de décès dépend des capacités de leur système de santé publique, à l'instar des tests de diagnostic et de dépistage qui n'étaient pas institutionnalisés de façon adéquate dans de nombreux pays avant la pandémie. L'OMS a par exemple estimé que six infections par la COVID-19 sur sept ne sont pas détectées en Afrique en raison des capacités de test limitées^a. Par conséquent, les rapports nationaux officiels faisant état des cas et des décès pourraient ne refléter que partiellement les retombées de la pandémie.
- La disponibilité de capacités de sécurité sanitaire dans les pays ne se traduit pas automatiquement par une protection contre les maladies, les décès et les conséquences économiques. Le succès des interventions déployées en cas de pandémie dépend de la volonté politique et de la disposition des gouvernements ainsi que de leur souplesse à utiliser les capacités disponibles en adéquation avec les recommandations de santé publique fondées sur des données probantes et en constante évolution au sujet des mesures de confinement et d'atténuation des risques. La population doit se fier aux conseils des responsables de santé et ne pas se voir pénalisée, par exemple en subissant une perte de revenus, pour suivre des recommandations destinées à protéger les populations.
- Les environnements du risque au sein des différents pays, mesurés selon le degré de transferts désordonnés de pouvoir, de troubles sociaux, de tensions internationales et de méfiance à l'égard des conseils dispensés par le gouvernement dans les domaines médicaux et de la santé, peuvent exercer une incidence démesurée sur la capacité d'un pays à utiliser efficacement ses capacités de sécurité sanitaire pour répondre à une épidémie émergente. Pour que les efforts d'atténuation des risques de maladies aboutissent, la population doit avoir confiance envers le gouvernement, les établissements de santé et les professionnels de la santé publique. Un manque de confiance peut compromettre la coopération du public et le respect des recommandations, y compris la distanciation physique, l'obligation du port du masque et les fermetures d'établissements, qui pourraient être plus vulnérables à une campagne de désinformation délétère. Les pays concernés par ces facteurs de risque doivent mettre au point des stratégies destinées à en minimiser l'influence, par exemple en œuvrant pour encourager la confiance et prévenir la politisation d'une crise, afin de permettre une riposte fructueuse.
- Les capacités en matière de santé publique et de système de santé doivent être associées à des politiques et à des programmes permettant à tous les citoyens de se conformer aux recommandations de santé publique. La couverture sanitaire universelle, le congé maladie rémunéré, la garde d'enfants subventionnée, l'aide au revenu et l'aide alimentaire et au logement sont autant d'exemples de politiques qui ont aidé les populations à respecter les mesures de protection de la santé publique imposées dans le contexte de la pandémie de COVID-19. Le Ghana et l'Ukraine proposent ainsi des services complets, tels qu'un soutien économique ou médical, aux patients infectés et à leurs contacts afin de permettre leur isolement ou leur mise en quarantaine. La Nouvelle-Zélande a augmenté le niveau du salaire minimum national et a commencé à proposer des prestations hebdomadaires destinées à soutenir la contribution aux mesures de santé publique au sein de la société. Le Portugal a accordé des droits de citoyenneté temporaire aux demandeurs d'asile et aux migrants durant la pandémie, éliminant ainsi les obstacles à l'accès aux soins de santé parmi ces populations.

^a Voir Organisation mondiale de la Santé, « Six infections par la COVID-19 sur sept ne sont pas détectées en Afrique », 14 octobre 2021. <https://www.afro.who.int/fr/news/six-infections-par-la-covid-19-sur-sept-ne-sont-pas-detectees-en-afrique>

de préparer leur pays à toute éventualité de pandémie que les dirigeants pourront assurer un avenir plus sûr pour tout un chacun. L'Indice SSM nous montre la voie à suivre.

LE FONDEMENT DE L'INDICE SSM

Bien qu'il existe d'autres cadres de mesure des capacités en matière de santé publique, l'Indice SSM est unique en ce sens qu'il propose une évaluation étendue des lacunes en matière de préparation dans les 195 États parties⁴ au Règlement sanitaire international (RSI [2005]), le traité mondial régissant les exigences imposées aux pays en vue d'atténuer les menaces sanitaires transfrontalières.

L'Indice SSM repose sur trois principes fondamentaux :

- **Récompenser la transparence** : l'Indice SSM prend uniquement en compte des données transparentes et disponibles.
- **Reconnaître que de nombreux facteurs contribuent à la préparation** : en s'appuyant sur les capacités de base en matière de préparation dans les domaines de la santé publique et des soins de santé, l'Indice SSM mesure également les facteurs transversaux ayant trait à l'atténuation efficace des menaces biologiques, à la résilience socio-économique et aux vulnérabilités sociétales.
- **Accroître la responsabilisation et la responsabilité** : l'élaboration de l'Indice SSM repose sur la conviction que la mesure des capacités et des risques des pays renforcera la responsabilisation et incitera les pays, les organisations intergouvernementales, les bailleurs de fonds et le secteur privé à collaborer en vue d'assurer la préparation des pays face aux menaces pour la sécurité sanitaire.

Comme l'a démontré la COVID-19, le fait de disposer de capacités n'est pas un indicateur direct de performance en cas d'urgence sanitaire : les phénomènes sociaux, politiques et culturels propres au contexte affectent également la qualité de la

riposte d'un pays face à un événement biologique. L'Indice SSM ne peut donc pas prédire si les ressources disponibles seront déployées convenablement en cas de crise. Il peut cependant indiquer aux dirigeants les éléments fondamentaux nécessaires en vue de préparer leur pays à de futures flambées épidémiques et dans quels cas ils doivent accorder la priorité à la planification et au financement.

Compte tenu des mauvais résultats des États-Unis et d'autres pays dotés de ressources importantes dans le cadre de leur riposte à la pandémie de COVID-19, l'équipe de l'Indice SSM a étudié avec attention les interventions engagées au niveau des pays et a identifié d'autres facteurs conditionnant le succès ou l'échec de ces interventions. Des modifications ont ainsi été apportées au cadre de l'Indice SSM 2021. De nouvelles mesures ont été ajoutées, y compris la capacité de réaliser des tests à grande échelle, la capacité de suivi des cas contacts, la mise en place d'installations de laboratoire dans un contexte d'urgence, la mise en œuvre d'interventions non pharmaceutiques dans un contexte d'épidémie ou de pandémie et la disponibilité des stocks nationaux de fournitures médicales et de laboratoire (pour une liste complète, voir la section Évolution de l'Indice SSM, page 42).

L'équipe a identifié d'autres facteurs importants qui ont clairement influé sur les ripostes nationales à la pandémie, mais nous déplorons un manque cruel de sources de données disponibles aux fins de recueillir et mesurer ces interventions. La gouvernance est un exemple frappant. Certains dirigeants politiques ont exercé une influence démesurée sur les interventions menées par leur gouvernement en les alignant sur les meilleures pratiques du domaine de la santé publique ou, au contraire, en s'en détournant. Bien que la question de la politisation de la pandémie soit largement documentée et analysée, il n'est pas aisé d'incorporer ce facteur de façon objective et uniformisée dans un outil d'analyse comparative. Le fait que les pays exercent ou non un contrôle local ou national sur les interventions menées a également été fréquemment cité au titre des divergences constatées entre les diverses interventions nationales engagées face à la pandémie, mais il demeure difficile de savoir si cette dimension était importante pour l'ensemble des pays. Dans les années à venir, à mesure que de nouvelles données seront disponibles et mieux comprises, l'Indice SSM évoluera en conséquence.

⁴ Cameron, Nuzzo et Bell, « Indice de sécurité sanitaire mondiale : Renforcer la responsabilité et l'action collectives ».

LA THÉORIE DU CHANGEMENT



L'Indice SSM peut être utilisé pour favoriser une meilleure compréhension des lacunes des capacités nationales en matière de sécurité sanitaire et pour informer et mettre à jour les politiques, les plans et les exercices afin de se préparer aux futures épidémies et pandémies. En réévaluant ces capacités tous les deux à trois ans, l'Indice SSM vise à stimuler la volonté et l'action politiques afin de chercher en priorité à remédier à ces lacunes et à mettre en place d'importants systèmes de préparation.

LA THÉORIE DU CHANGEMENT

L'Indice SSM joue un rôle important dans le domaine de la sécurité sanitaire mondiale en compilant des données de référence sur les capacités de préparation et les risques des pays. Les pays peuvent utiliser ces données pour éclairer leurs efforts de préparation et les organisations gouvernementales internationales et autres organisations mondiales peuvent s'appuyer sur les données nationales pour surveiller et promouvoir une meilleure préparation aux urgences sanitaires.

Les données de l'Indice SSM appuient les efforts du Conseil mondial de suivi de la préparation (GPMB), un groupe d'experts internationaux rassemblés sous l'égide de l'OMS et de la Banque mondiale dont la mission est de promouvoir l'investissement dans la préparation

sanitaire nationale et mondiale. L'Indice SSM offre un socle fondé sur des données afin de redynamiser le débat national et mondial autour des moyens destinés à développer les capacités nécessaires et de favoriser les environnements politiques, financiers et sociaux nécessaires pour améliorer la préparation mondiale à la menace posée par les maladies infectieuses. Les données compilées par l'Indice servent également à appuyer les recommandations du GPMB et d'autres groupes d'experts internationaux, y compris le Groupe indépendant de haut niveau du G20 sur le financement du bien commun mondial aux fins de la préparation et de l'intervention en cas de pandémie et le Groupe indépendant pour la préparation et la riposte à la pandémie.

Bien que la mesure et la compréhension des écarts en matière de préparation soient importantes en vue d'amener les États et les autres acteurs à rendre des comptes sur les progrès accomplis en faveur d'une sécurité sanitaire mondiale accrue, l'identification des écarts n'est que la première étape du processus dynamique d'amélioration des capacités. Les décideurs aux niveaux national, régional et international doivent reconnaître les lacunes existantes, puis élaborer des politiques, allouer

des ressources et s'engager pleinement dans le processus requis en vue de les combler. En soutien à cet effort essentiel, l'Indice SSM sera attentif aux nouvelles informations divulguées et procédera à des ajustements si nécessaire afin de contribuer à assurer un état de préparation aux menaces biologiques. L'objectif à terme est de promouvoir la responsabilisation mutuelle, d'encourager la transparence et d'inciter à progresser vers un monde plus sûr.

IMPORTANCE DE LA TRANSPARENCE DES DONNÉES

Les données relatives à la préparation aux épidémies et aux pandémies, telles que la surveillance des maladies, les systèmes de santé et les données sur les capacités de réaction, devraient être accessibles au public de sorte que les responsables, à l'intérieur ou à l'extérieur des frontières du pays, comprennent la nature et l'ampleur de la menace ainsi que les outils disponibles destinés à la contenir.

La transparence des données permet une meilleure prise de décision concernant, sans toutefois s'y limiter, les établissements de santé, la main-d'œuvre et les fournitures médicales, de façon à pouvoir augmenter les ressources en cas de nécessité. Lorsqu'une épidémie se déclare dans un pays, les autres nations doivent connaître les capacités et les ressources du pays touché afin de lutter contre la propagation de la maladie, de façon à pouvoir évaluer les risques pour leurs propres populations et déterminer si et comment ils peuvent apporter leur soutien. Partout dans le monde, les individus doivent avoir accès aux meilleures données pour comprendre la situation de l'épidémie et les plans et ressources de leur gouvernement et pour ainsi être en mesure de se protéger eux-mêmes et de concourir utilement à l'intervention.

Comme l'a montré la COVID-19, chaque pays doit communiquer en toute transparence au sujet de ses capacités à limiter la propagation de la maladie. Les données sur la sécurité sanitaire devraient être transparentes et faire l'objet de mesures régulières dans chaque pays. Fondé sur la ferme conviction que la sécurité et la sûreté d'un pays, quel qu'il soit, sont inévitablement renforcées lorsque ledit pays comprend les lacunes de ses voisins en matière de préparation aux épidémies et aux pandémies, l'Indice SSM repose sur la transparence des données. Dès lors, bien que les pays puissent posséder certaines capacités, aucun point ne leur sera crédité au titre de l'Indice en l'absence de preuves publiques de l'existence de ces capacités. Les pays qui souhaitent améliorer leur score et leur classement peuvent ainsi veiller à améliorer l'accès du public à l'information relative à leurs capacités en matière de sécurité sanitaire. Depuis la publication de l'Indice SSM de 2019, certains pays ont amélioré l'information tenue à la disposition du public et ont par là-même amélioré leurs résultats.

PRINCIPAUX RÉSULTATS ET RECOMMANDATIONS

RÉSULTATS GÉNÉRAUX

Bien que nombre de pays aient été en mesure de développer rapidement des capacités pour s'attaquer à la COVID-19, tous demeurent néanmoins dans une dangereuse situation d'impréparation en cas de futures menaces épidémiques et pandémiques. La situation actuelle offre cependant une opportunité exceptionnelle de rendre les nouvelles capacités plus durables afin de permettre des progrès en matière de préparation sur le long terme.

S'il est vrai que les niveaux sans précédent d'investissements consentis en faveur de la sécurité sanitaire dans le contexte de la riposte à la COVID-19 laissent entrevoir quelques lueurs d'espoir, l'Indice SSM 2021 confirme une fois encore que certaines capacités essentielles font inexorablement défaut dans l'ensemble des pays, ce qui entrave leur capacité à intervenir efficacement face à la COVID-19 et porte atteinte à leur état de préparation aux futures menaces épidémiques et pandémiques. Le score moyen par pays en

2021 était de 38,9 sur 100, et donc pratiquement inchangé par rapport au score moyen de 2019. Si l'on s'intéresse aux scores globaux de l'Indice, aucun pays n'est classé dans la tranche supérieure⁵ de l'Indice ce qui témoigne d'importantes lacunes pour l'ensemble des pays et pour toutes les catégories de l'Indice SSM et renforce le fait que la préparation demeure fondamentalement insuffisante, quels que soient les niveaux de revenu des pays⁶.

Il a été démontré que les pays avaient établi de nouvelles capacités durant la pandémie de COVID-19, mais nombre d'entre elles n'étant que des mesures temporaires à court terme et spécifiquement dirigées contre la COVID-19, ces pays n'ont donc pas pu obtenir le score maximum à l'Indice SSM. Pour obtenir le score maximum, un pays doit démontrer qu'il œuvre à l'établissement de capacités pérennes qui serviront face à toute une série de menaces de maladies. Des données encourageantes révèlent que la COVID-19 a incité les pays à développer certaines capacités identifiées comme manquantes par l'Indice SSM 2019. On ne peut toutefois prédire avec certitude si les pays renforceront leur état de préparation aux futures menaces épidémiques et pandémiques en adaptant et en pérennisant ces progrès après la pandémie, ou si ces progrès seront effacés une fois la phase aiguë de la pandémie terminée. L'Indice SSM 2021 n'accorde pas de score maximum pour les capacités à court terme ou temporaires développées dans le cadre de la riposte à la COVID-19. En revanche, si le pays est en mesure de présenter des plans, des politiques, des réglementations et des mesures prises pour faire face à des menaces de maladies plus étendues, démontrant qu'il a établi des capacités pérennes, l'Indice lui attribue alors le maximum de points.

⁵ Le système de notation de l'Indice SSM repose sur cinq niveaux et les notes sont regroupées de 0 à 20 ; de 20,1 à 40 ; de 40,1 à 60 ; de 60,1 à 80 et de 80,1 à 100.

⁶ Pays et Groupes de Prêts de la Banque mondiale. <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>.

L'Indice SSM comprend six catégories, chacune couvrant une gamme d'indicateurs et de thématiques. Les résultats à ce stade laissent présager du résultat global :



PRÉVENIR

PRÉVENTION : sur la question de la prévention de l'émergence ou de la libération d'agents pathogènes, la moyenne mondiale est de 28,4 sur 100, ce qui en fait la catégorie la moins bien notée de l'Indice SSM. Cent treize pays ne prêtent guère attention, ou très peu, aux zoonoses dans le cadre de leurs efforts nationaux de planification, de surveillance ou de notification de maladies, telles que celles causées par les coronavirus, qui se transmettent de l'animal à l'humain.



DÉTECTER

DÉTECTION ET NOTIFICATION : cette catégorie montre des lacunes majeures concernant la force et la qualité des systèmes de laboratoire, la chaîne d'approvisionnement des laboratoires, la surveillance en temps réel et les capacités de notification des épidémies pouvant constituer une urgence de portée internationale. Seuls trois pays (l'Australie, la Thaïlande et les États-Unis) se classent dans la tranche supérieure de la catégorie Détection précoce et notification dans le cas d'épidémies pouvant constituer une urgence de santé publique de portée internationale. Trente-sept pour cent à peine des pays se sont publiquement engagés à partager les données de surveillance, et cinq seulement (Brunei, Indonésie, Malaisie, Philippines et Singapour) ont pris l'engagement de partager les données spécifiquement liées à la COVID-19.



RÉAGIR

RIPOSTE RAPIDE : aucun pays ne se classe dans la tranche supérieure de cette catégorie, 58 pour cent des pays ayant obtenu un score inférieur à la moyenne pour la thématique Riposte rapide et maîtrise de la propagation d'une épidémie. Seuls 69 pays ont mis en place un plan national global d'intervention d'urgence en santé publique couvrant la planification d'un éventail multiple de maladies transmissibles ayant un potentiel épidémique et pandémique. Bien que ces chiffres témoignent de graves lacunes concernant la mise en place de plans de riposte, la communication au sujet des risques et la mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité sanitaire, on note toutefois l'apparition, face à la COVID-19, de nouvelles capacités évolutives de riposte rapide et de maîtrise de la propagation de nouveaux virus, à l'instar de la planification d'interventions non pharmaceutiques (NPI, d'après l'acronyme anglais).



SANTÉ

SYSTÈME DE SANTÉ : le score moyen dans la catégorie Système de santé est de 31,5 sur 100, avec 73 pays classés dans la tranche inférieure. Soixante-neuf pays ne disposent pas de capacités suffisantes en matière de cliniques de santé, d'hôpitaux et de centres communautaires. Quatre-vingt-onze pour cent des pays n'ont ni plan, ni programme, ni lignes directrices en place pour le déploiement de contre-mesures médicales, comme les vaccins et les médicaments antiviraux, aux fins d'un usage national dans le contexte d'une urgence de santé publique. Au total, la catégorie Système de santé ne montre que peu de progrès depuis 2019 et identifie de graves lacunes dans les effectifs de santé, les établissements et l'accès aux soins de santé au niveau national.



ENGAGEMENTS POUR RENFORCER LES CAPACITÉS NATIONALES, LE FINANCEMENT ET LE RESPECT DES NORMES :

vingt-trois pays, dont 19 sont des pays à revenu élevé ou intermédiaire de la tranche supérieure, n'ont pas soumis leurs rapports RSI à l'Organisation mondiale de la Santé (OMS) et seuls quatre pays ont réservé une part de leur budget national destinée à combler les lacunes identifiées dans leur évaluation externe conjointe (EEC) de l'OMS. L'Indice SSM 2021 constate l'absence de tout progrès en vue d'une meilleure coordination à l'échelle mondiale et un retard du point de vue des engagements à respecter les normes internationales, qui sont des vecteurs importants de responsabilisation et s'avèrent nécessaires aux fins de l'action collective engagée sur les aspects les plus épineux de la sécurité sanitaire. Au cours des trois dernières années, par exemple, 50 pour cent à peine des pays ont soumis des mesures propres à instaurer la confiance à la Convention sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication et du stockage des armes bactériologiques (biologiques) ou à toxines.



ENVIRONNEMENT DU RISQUE : comme nous avons pu l'observer dans le contexte de la COVID-19, les facteurs liés à l'environnement du risque au niveau national (transferts de pouvoir ordonnés, troubles sociaux, tensions internationales et confiance à l'égard des conseils dispensés par le gouvernement dans les domaines médicaux et de la santé) peuvent exercer une incidence démesurée sur la riposte d'un pays à une menace de santé publique. Cent quatorze pays sont concernés par une menace modérée à très élevée de tensions ou conflits internationaux qui se répercuteraient de façon négative sur les opérations quotidiennes, y compris les services publics, les gouvernements et la société civile, dont 24 pays à revenu élevé se classant en dessous de la moyenne mondiale.

LES PILIERS DE LA SÉCURITÉ SANITAIRE



L'Indice SSM est organisé en six catégories visant à évaluer la capacité des pays à prévenir, détecter et réagir aux menaces biologiques, ainsi que les facteurs susceptibles d'entraver ou d'améliorer cette capacité, comme les systèmes de santé, les normes et les risques.

LES ÉTATS-UNIS ET LA PANDÉMIE : DES CAPACITÉS DE RIPOSTE GALVAUDÉES

Premier pays au monde en termes de cas signalés et de décès, les États-Unis ont plongé le monde entier dans la consternation en raison de l'insuffisance de leur intervention face à la pandémie de COVID-19. Comme l'indique l'Indice SSM 2019, les États-Unis disposaient pourtant de capacités de sécurité sanitaire mondiale en place nettement supérieures à tout autre pays en termes de prévention d'épidémies et de pandémies. Comment un pays doté de telles capacités au début de la pandémie a-t-il pu faire autant d'erreurs du point de vue de sa riposte ?

Même classés au premier rang de l'Indice SSM, les États-Unis ont rejoint les autres pays de la planète en termes d'impréparation à une pandémie, comme en attestent l'Indice SSM 2019 et l'Indice actuel. L'Indice SSM 2021 a révélé pour les États-Unis d'importantes lacunes en matière de capacités lorsque la pandémie a éclaté. Ils ont notamment obtenu le score le plus faible possible sur la question de la confiance de la population à l'égard de leur gouvernement, un facteur qui a été identifié comme décisif parmi les pays où le nombre de cas et de décès liés à la COVID-19 était élevé. Un tel manque de confiance peut nuire au bon respect des mesures de lutte contre la maladie par la population, à l'instar du port du masque ou du respect des recommandations incitant à rester chez soi ou des protocoles de vaccination, qui comptent parmi les difficultés rencontrées par le gouvernement américain dans le cadre de sa riposte. Depuis près de deux ans, les personnalités politiques américaines remettent en question les motivations et les messages des responsables de santé et débattent de la gravité du virus ainsi que de l'efficacité et de l'innocuité des

vaccins. Dans de nombreuses régions du pays, la population refuse par conséquent de se conformer aux recommandations de santé publique destinées à juguler la propagation du virus.

Autres lacunes identifiées par l'Indice SSM 2019 et encore non comblées aujourd'hui, selon les informations actuelles : faiblesses du système de santé américain, accès limité aux soins dont le coût ne serait pas dissuasif, et nombre inférieur d'effectifs de santé et de lits d'hôpitaux par habitant par rapport à de nombreux autres pays à revenu élevé. L'Indice SSM a démontré que le fait de ne pas garantir l'accès des Américains aux soins médicaux compromettrait leur capacité à s'attaquer rapidement et mettre un terme à la propagation par les patients infectés.

L'Indice SSM mesure les capacités existantes au niveau national. Dans les pays dotés d'un système de gouvernement fédéral, à l'image des États-Unis, les gouvernements locaux peuvent prendre l'initiative de répondre aux urgences de santé publique. Les lacunes en matière de capacités et de moyens au niveau local peuvent nuire à l'état de préparation au niveau national. Aux États-Unis en effet, les autorités sanitaires locales avaient déjà mis en garde avant la pandémie contre l'érosion des capacités locales de santé publique dans le sillage de la baisse des budgets destinés à appuyer les actions de préparation^a. Et c'est précisément ce qui est arrivé à ce pays au début de la pandémie de COVID-19, mais plutôt que d'essayer de remédier à ces insuffisances dès le début de la crise, la riposte américaine s'est fait attendre et s'est finalement avérée inadaptée.

Malgré ces lacunes, les dirigeants américains se sont d'emblée montrés trop confiants dans la capacité du pays à répondre à la pandémie et ont choisi de ne pas y remédier. Ils n'ont pas non plus cherché à examiner si les capacités documentées seraient susceptibles de fonctionner comme cela était annoncé - un manquement qui a finalement eu de terribles conséquences lorsqu'il s'est avéré que des actifs dont il était pourtant question sur le papier n'existaient pas dans la réalité. Par exemple, les États-Unis disposaient de réserves nationales d'équipements de protection individuelle, mais celles-ci n'avaient pas été reconstituées en quantité suffisante à l'issue de la pandémie de grippe H1N1 de 2009. Lorsque les premiers signes d'une nouvelle épidémie sont apparus en 2020, les responsables qui étaient au su de l'insuffisance de ces stocks avaient appelé à dégager des fonds en vue de reconstituer et augmenter les réserves, mais leurs appels sont restés sans effets^a. En outre, bien que les États-Unis disposent de laboratoires compétitifs au niveau mondial, capables de développer leurs propres tests de dépistage du SARS-CoV-2, les restrictions fédérales interdisaient dans un premier temps à ces structures d'agir en ce sens, ce qui a fortement limité le nombre de tests que les États-

Unis pouvaient réaliser et a probablement permis au virus de se propager sans être détecté jusqu'à ce que les restrictions soient finalement revues le 29 février 2020. Aujourd'hui encore, les pénuries non traitées de fournitures destinées au dépistage continuent de limiter la capacité du pays à identifier et à contrôler la propagation du SARS-CoV-2.

Le changement de gouvernement survenu en 2021 a ouvert la voie en vue de repenser l'approche nationale. Les États-Unis devraient profiter de ce changement pour apporter des améliorations à court et à long terme. Comme dans d'autres pays, il s'agit à présent de savoir si ces améliorations peuvent être poursuivies sur le long terme et si un changement de gouvernement peut permettre de réorienter la trajectoire en vue d'améliorer la situation.

^a Robin Taylor Wilson, Catherine L. Troisi et Tiffany L. Gary-Webb, « A Deficit of More than 250,000 Public Health Workers Is No Way to Fight Covid-19 », *STAT*, 5 avril 2021. <https://www.statnews.com/2020/04/05/deficit-public-health-workers-no-way-to-fight-covid-19/>.

^b Daniel Joseph Finkenstadt, Robert Handfield et Peter Guinto, « Why the U.S. Still Has a Severe Shortage of Medical Supplies », *Harvard Business Review*, 17 septembre 2020. <https://hbr.org/2020/09/why-the-u-s-still-has-a-severe-shortage-of-medical-supplies>.

Principales constatations de l'Indice SSM

- > **La plupart des pays, y compris les nations à revenu élevé, n'ont pas opéré d'investissements financiers dédiés au renforcement de la préparation aux épidémies ou aux pandémies.** Sur un total de 195 pays, seuls 40 ont alloué des fonds en vue d'améliorer leur capacité à faire face aux menaces épidémiques au cours des trois dernières années et seuls deux pays à faible revenu peuvent justifier des fonds alloués. Quatre-vingt-dix pays, dont 14 sont des pays à revenu élevé, n'ont pas acquitté la totalité de leur contribution financière à l'OMS.
- > **La plupart des pays n'ont constaté que peu de progrès, sinon aucun, dans le maintien d'un système de santé robuste, capable et accessible pour la détection et la riposte face aux épidémies.** Soixante-dix pour cent des pays ne disposent pas de capacités suffisantes en matière de cliniques, d'hôpitaux et de centres de santé communautaires, y compris en termes de ressources humaines et d'installations. 25 pour cent à peine des pays, soit 49, ont publié une stratégie mise à jour en matière de personnel de santé au cours des cinq dernières années afin de remédier aux pénuries de personnel.
- > **Les risques politiques et de sécurité ont augmenté dans la quasi-totalité des pays et les pays les moins dotés en ressources sont ceux où les risques sont les plus élevés et où les lacunes en termes de préparation sont les plus importantes.** La confiance à l'égard du gouvernement, qui a été un facteur clé de réussite dans le cadre des interventions déployées par les pays face à la COVID-19, est faible et en recul. Dans 161 pays, le niveau de confiance de la population à l'égard du gouvernement est faible à modéré. Seuls 16 pays se classent dans la tranche supérieure en termes d'efficacité de l'action gouvernementale.
- > **Les pays continuent de négliger les besoins de préparation des populations vulnérables, ce qui accentue l'impact des urgences sanitaires.** Seuls 33 pays disposent d'un plan global de préparation et de réponse aux situations d'urgence tenant compte des populations vulnérables. Cent quarante-neuf pays sur 195 ne précisent pas de quelle manière ils envisagent de communiquer au sujet des risques avec les populations et les secteurs dans lesquels les besoins en communication diffèrent du point de vue de la langue, de la situation géographique et de la couverture médiatique.
- > **L'état de préparation des pays n'est pas suffisant pour prévenir d'autres événements biologiques catastrophiques à l'échelle mondiale, susceptibles de causer des dommages à plus grande échelle encore que la COVID-19.** Près des deux tiers, soit 126 pays, n'ont ni publié, ni mis en place de plan national global d'intervention d'urgence en santé publique couvrant les maladies ayant un potentiel épidémique et pandémique. Soixante-treize pour cent des pays ne sont pas en mesure d'appliquer des processus d'approbation rapides pour le déploiement de contre-mesures médicales, comme les vaccins et les médicaments antiviraux, dans le contexte d'une urgence de santé publique. Cent soixante-dix-huit pays obtiennent moins de 50 points sur 100 pour les systèmes de biosécurité pangouvernementaux, la formation, l'habilitation de sécurité du personnel, le transport de substances infectieuses, ainsi que le transfert transfrontalier et le dépistage.

Recommandations

Sur la base de ces résultats, les recommandations suivantes sont proposées en vue d'améliorer les capacités et veiller à ce que le monde soit prêt à affronter une prochaine pandémie.

LES PAYS devraient :

- > Donner la priorité au renforcement et au maintien des capacités de sécurité sanitaire dans les budgets nationaux. Ces capacités ne sont pas bénéfiques uniquement pour les urgences de sécurité sanitaire ; elles sont importantes pour répondre aux menaces sanitaires courantes et peuvent constituer un atout majeur pour l'état de santé et le développement d'un pays en général.
- > Mener des évaluations fondées sur les résultats de l'Indice SSM 2021 afin d'identifier les facteurs de risque et les lacunes en matière de capacités au niveau national et élaborer un plan destiné à y remédier.
- > Élaborer, estimer les coûts et prendre les dispositions financières en vue d'appuyer les Plans d'action nationaux pour la sécurité sanitaire (SNAP), une fois l'évaluation externe conjointe réalisée.
- > Entreprendre une EEC afin de mieux comprendre leurs lacunes, si une telle évaluation n'a pas déjà été menée. Les données de l'Indice SSM 2021 peuvent être utilisées pour mettre à jour les données de l'EEC et les compléter par des données supplémentaires concernant les systèmes de santé et les facteurs de risque.
- > Se montrer plus transparents quant à leurs capacités et aux facteurs de risque les concernant. Les décideurs nationaux doivent pouvoir accéder aisément aux informations relatives aux plans et autres capacités de leur pays et le fait de renforcer la transparence est essentiel dans une perspective de prévention, de détection et de riposte mondiales aux épidémies et aux pandémies.
- > Établir des rapports complets à l'issue des interventions de lutte contre la pandémie afin de pouvoir tirer enseignement de la crise traversée et veiller à développer les capacités établies durant la pandémie et à en assurer la pérennité en vue de futures urgences de santé publique.

LES ORGANISATIONS INTERNATIONALES telles que les Nations Unies (ONU), l'Organisation mondiale de la Santé (OMS) et la Banque mondiale devraient :

- > Utiliser les résultats de l'Indice SSM 2021 pour identifier les pays susceptibles de tirer le meilleur parti d'un soutien supplémentaire en vue d'améliorer leur état de préparation aux futures urgences sanitaires liées aux maladies infectieuses, en priorisant l'assistance aux pays dans lesquels les facteurs de risques politiques et socio-économiques sont plus élevés.
- > Aider les pays à répondre au besoin mondial urgent de renforcer les systèmes de santé dans le cadre des efforts de renforcement des capacités des pays dans le domaine de la santé publique.
- > Travailler avec les pays afin de rendre davantage de données accessibles, en particulier des données normalisées, pouvant servir à évaluer la force des systèmes de santé, en particulier en ce qui concerne l'état de préparation aux urgences liées aux maladies.
- > Utiliser les données de l'Indice SSM 2021 en complément de leurs efforts de surveillance des urgences sanitaires en cours et à venir afin de déterminer dans quels cas un déploiement rapide de l'aide internationale peut contribuer à atténuer l'impact des événements en question et empêcher des effets de propagation par-delà les frontières.
- > Appuyer la formation d'un organisme normatif international dédié aux fins de promouvoir l'identification précoce et l'atténuation des risques biologiques catastrophiques mondiaux.
- > Œuvrer à l'amélioration de la coordination entre les acteurs nationaux et mondiaux pour faire face aux événements biologiques aux conséquences graves, y compris les attaques biologiques délibérées. Plus précisément, le Secrétariat des Nations Unies devrait travailler de concert avec l'OMS, avec le Bureau de la coordination des affaires humanitaires et avec le Bureau des affaires de désarmement de l'ONU en vue de désigner un facilitateur permanent ou une unité permanente en charge des événements biologiques graves et de convoquer un sommet des chefs d'État sur les menaces biologiques, mettant l'accent sur la création d'un financement durable de la sécurité sanitaire et de nouvelles capacités d'intervention face aux urgences internationales.

Le SECTEUR PRIVÉ devrait :

- > Utiliser l'Indice SSM 2021 pour établir des partenariats avec les gouvernements dans le but de combler les lacunes relatives à l'état de préparation des pays et d'évaluer les vulnérabilités probables dans les pays où ils opèrent. Les entreprises et autres organisations privées devraient utiliser ces résultats pour inciter les gouvernements à apporter des améliorations.
- > Identifier et soutenir les ressources, les plans et les programmes du secteur privé susceptibles d'accroître les capacités gouvernementales, en particulier dans les pays ayant peu de capacités développées.
- > Diversifier leurs portefeuilles de projets de recherche, développement et renforcement des capacités dans le domaine du développement durable et de la sécurité sanitaire, en s'appuyant sur l'Indice SSM 2021 pour identifier les domaines prioritaires en vue d'empêcher que des épidémies et des pandémies n'entraînent des dommages catastrophiques à l'échelle planétaire.

LES MÉCÈNES et LES BAILLEURS DE FONDS devraient :

- > Créer de nouveaux mécanismes de financement, à l'instar d'un fonds de contrepartie pour la sécurité sanitaire mondiale, et augmenter la disponibilité des fonds alloués par l'Association internationale de développement (IDA) de la Banque mondiale pour permettre des investissements destinés à combler les lacunes en matière de préparation aux épidémies et aux pandémies, pour les pays dans le besoin.
- > Utiliser l'Indice SSM 2021 pour hiérarchiser les ressources. Les pays obtenant de faibles scores concernant l'environnement du risque, y compris les risques politiques et sécuritaires, socio-économiques, liés aux infrastructures, à l'environnement et à la santé publique, devraient être identifiés comme prioritaires dans le cadre du développement des capacités et bénéficier d'une aide internationale rapide en cas d'urgence liée à des maladies infectieuses à l'intérieur de leurs frontières.
- > Inciter les gouvernements des pays à mettre à disposition des ressources nationales en vue de soutenir la préparation et le développement des capacités.

LA PRÉPARATION AUX PANDÉMIES IMPLIQUE D'AGIR DÈS MAINTENANT

La COVID-19 a mis au jour l'insuffisance des capacités mondiales actuelles en vue d'aider les pays à riposter aux pandémies. La pandémie se distingue de l'épidémie par sa nature omniprésente et sa durée prolongée dans le temps, la portée géographique de l'épidémie étant plus limitée. En cas d'épidémie, les pays épargnés peuvent apporter leur contribution en mobilisant des ressources financières, humaines et autres pour aider le pays touché. Mais en cas de pandémie, ce modèle n'est que rarement applicable dès lors que de nombreux pays, sinon la totalité, peuvent être touchés simultanément. Dans ce cas, les ressources détenues par l'OMS, la Banque mondiale et d'autres organisations internationales et généralement destinées à aider les pays à riposter aux épidémies et aux pandémies sont à répartir entre un plus grand nombre de pays, ce qui a pour effet de diluer les ressources disponibles en vue d'une assistance ciblée. Étant donné l'insuffisance des ressources mondiales disponibles pour répondre aux besoins en matière d'aide, les pays doivent s'appuyer sur leurs ressources nationales pour enrayer la propagation d'une pandémie.

La mise au point des vaccins contre la COVID-19 et l'accès à ces derniers montrent que lorsque tous les pays se soucient de protéger leur population, les besoins nationaux prennent le pas sur les intérêts mondiaux. Alors même que la relance mondiale post-pandémique est conditionnée par l'accès universel aux vaccins, aucun accord mondial ne garantit pourtant l'accès de tous les pays à ces produits.

Du fait de l'absence d'accords quant à une intervention mondiale, les pays peuvent devoir recourir largement à leurs propres ressources nationales afin de riposter à une pandémie. Au cours de la COVID-19, les pays à revenu élevé ont été mieux à même de développer des capacités d'intervention d'urgence, probablement en raison de réserves financières plus importantes pour en couvrir les coûts.

Afin d'être assurés de disposer des capacités nécessaires pour répondre à une pandémie, les pays devraient agir dès à présent pour financer et développer les capacités de sécurité sanitaire requises. S'ils se contentent d'attendre la prochaine crise pour passer à l'action, ils risquent de ne pas être en mesure d'intervenir efficacement tant que les capacités n'auront pas été développées et les coûts financiers seront alors probablement plus élevés que s'ils avaient veillé à mettre en place, tester et utiliser leurs capacités en amont.

CARTE ET RÉSULTATS DE L'INDICE SSM

La carte et les tableaux présentés sur les pages suivantes fournissent des résultats de haut niveau pour l'Indice SSM 2021. Les tableaux indiquent les classements et les scores des différents pays, en général et pour chaque catégorie.

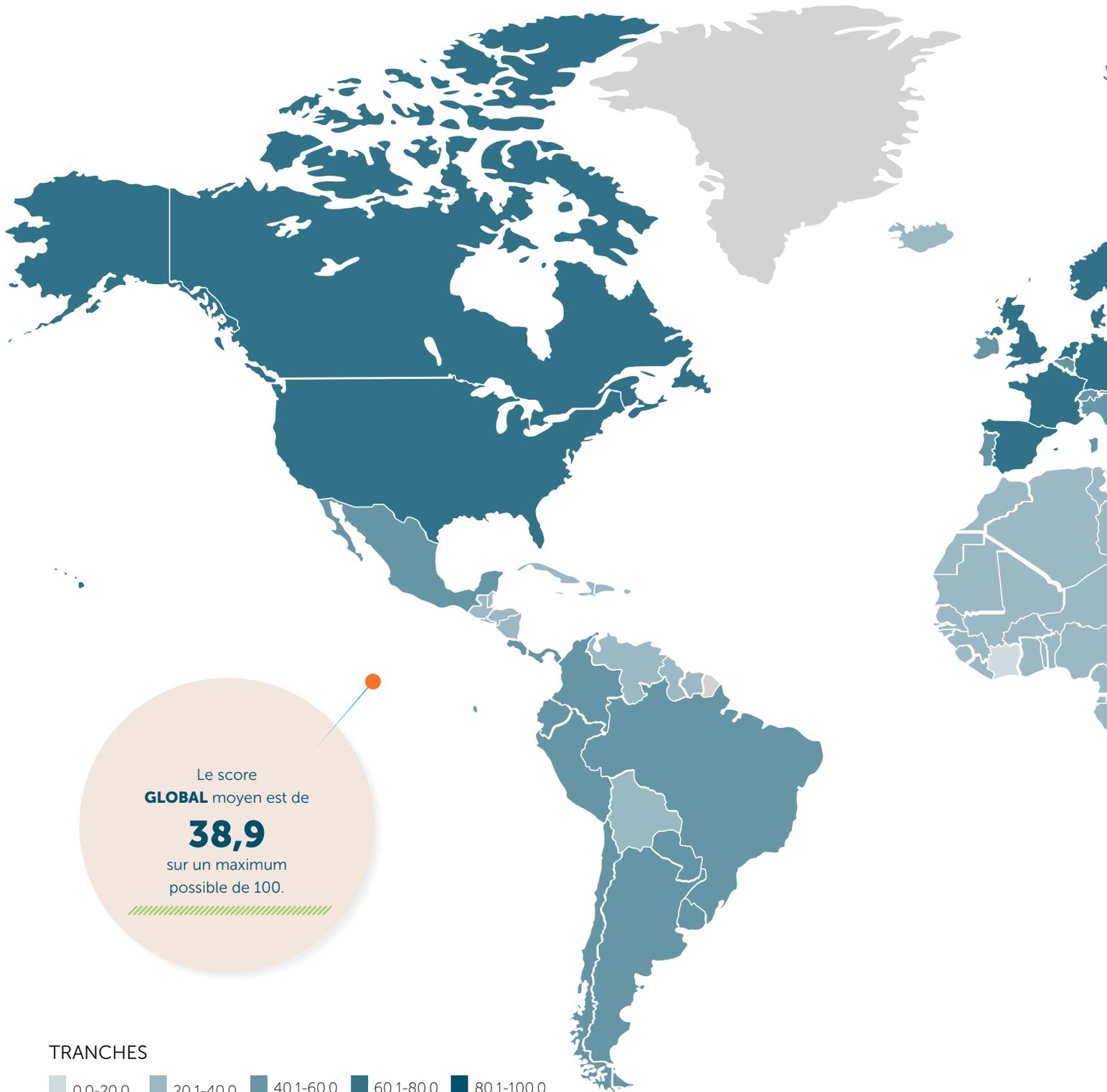
Les principales conclusions des Indices SSM de 2019 et de 2021 sont cohérentes : aucun pays n'est pleinement préparé à une grave pandémie. Aucun pays ne dispose de toutes les capacités mesurées dans l'Indice et bien que certains obtiennent des scores élevés dans certains domaines, ils souffrent d'un manque sérieux de capacités dans d'autres domaines. Bien que les pays soient classés sur la base de ces scores, l'Indice SSM est un outil d'analyse comparative qui évalue des données sur une échelle absolue, ce qui signifie que l'existence de lacunes dans quelque capacité que ce soit pourrait paralyser les pays dans leur réponse aux urgences sanitaires. Comme c'est le cas en cuisine, si un seul ingrédient manque, le résultat peut être tout à fait différent.

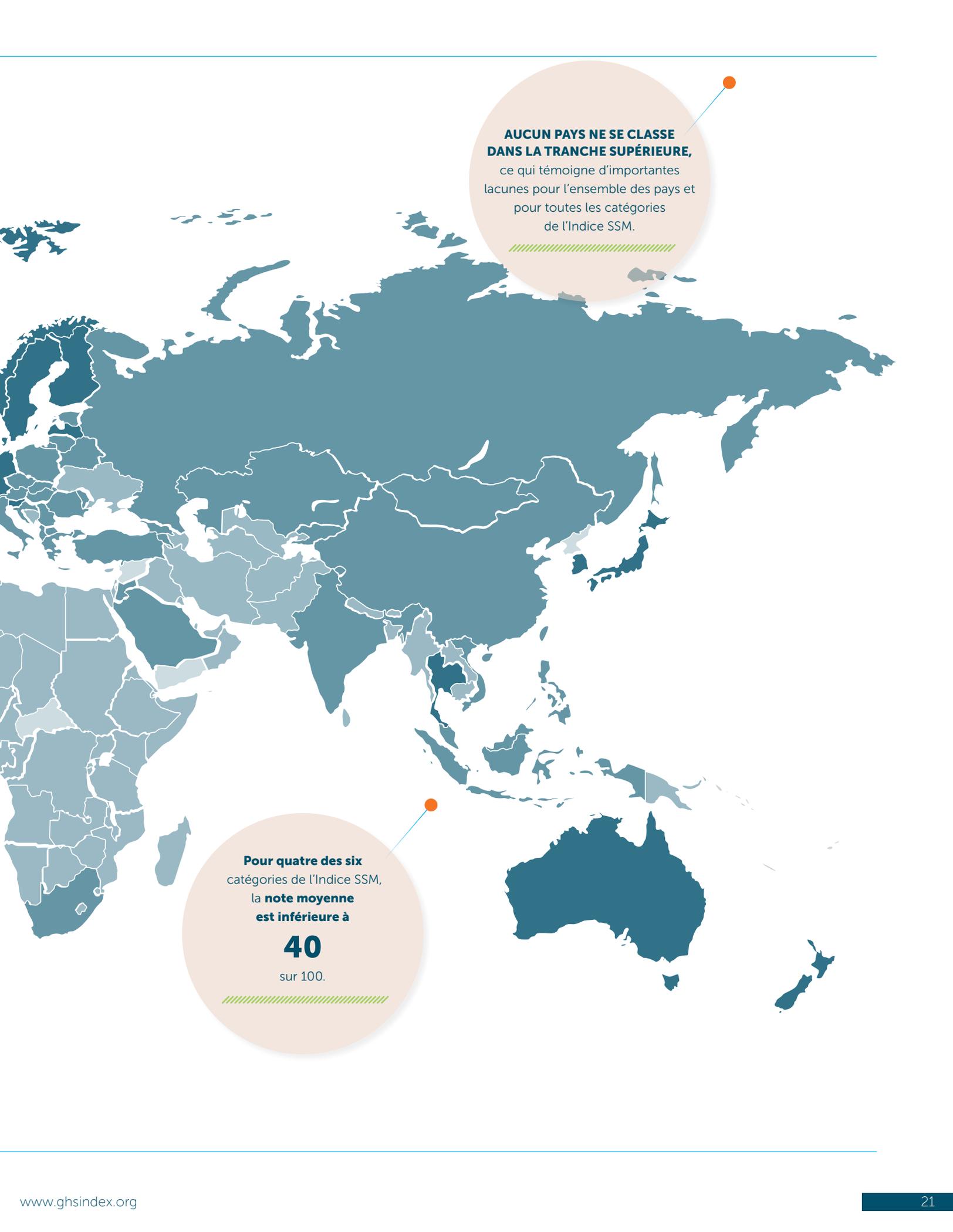
L'existence de capacités — comme le montrent les scores présentés dans les pages suivantes et dans le modèle de données complet — ne garantit pas que les pays seront en mesure de les utiliser, ou choisiront de les exploiter pleinement en cas de crise. Des outils qui ne sont pas entretenus correctement afin d'en assurer le bon fonctionnement peuvent ne pas être opérationnels en cas d'urgence. De même, les plans sur papier ne suffisent pas nécessairement pour orienter une réponse à une crise sanitaire.

Les scores et les classements de chaque pays devraient être utilisés afin de mieux comprendre les lacunes actuelles dans les capacités de sécurité sanitaire au niveau national et stimuler des échanges au sujet des priorités, du financement et de la responsabilisation en faveur d'un investissement continu.

Consultez la page www.ghsindex.org pour accéder à la méthodologie, aux ensembles complets de données, aux modèles de données, à la liste complète des scores attribués, aux pages des différents pays synthétisant les résultats, aux sources de données pour chaque question posée, selon le pays, et aux justifications du score obtenu à chaque question.

CARTE DE L'INDICE SSM





**AUCUN PAYS NE SE CLASSE
DANS LA TRANCHE SUPÉRIEURE,**

ce qui témoigne d'importantes
lacunes pour l'ensemble des pays et
pour toutes les catégories
de l'Indice SSM.



**Pour quatre des six
catégories de l'Indice SSM,
la note moyenne
est inférieure à**

40

sur 100.



Résultats de l'Indice SSM

AUCUN PAYS N'EST CLASSÉ DANS LA TRANCHE SUPÉRIEURE.

CLASSEMENT GÉNÉRAL

TRANCHES



Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
1	États-Unis d'Amérique	75,9	-0,3	=34	Argentine	54,4	-1,7	=66	Jordanie	42,8	+1,6
2	Australie	71,1	-2,1	=34	Hongrie	54,4	-0,6	68	République kirghize	42,4	-0,6
3	Finlande	70,9	-1,1	=34	Slovaquie	54,4	+2,4	69	Macédoine du Nord	42,2	+2,1
4	Canada	69,8	+2,2	37	Panama	53,5	+3,1	70	Chypre	41,9	-0,4
5	Thaïlande	68,2	-0,7	38	Colombie	53,2	+3,2	=71	Moldova	41,0	+0,2
6	Slovénie	67,8	-0,8	39	République tchèque	52,8	-2,2	=71	Mongolie	41,0	+0,1
7	Royaume-Uni	67,2	-1,1	40	Géorgie	52,6	+4,4	=73	Costa Rica	40,8	+0,3
8	Allemagne	65,5	-0,2	41	Italie	51,9	0,0	=73	Salvador	40,8	-2,1
9	Corée du Sud	65,4	-0,5	42	Grèce	51,5	+0,9	=75	Paraguay	40,3	+0,5
10	Suède	64,9	-1,5	43	Brésil	51,2	+0,2	=75	Uruguay	40,3	+1,2
11	Pays-Bas	64,7	-3,0	44	Équateur	50,8	+2,6	77	Malte	40,2	+0,9
12	Danemark	64,4	-2,9	45	Indonésie	50,4	+1,2	78	Bhoutan	39,8	-1,0
13	Nouvelle-Zélande	62,5	+6,7	46	Turquie	50,0	+0,2	79	Maurice	39,7	+1,4
=14	France	61,9	-0,7	47	Russie	49,1	+2,0	80	Émirats arabes unis	39,6	-0,5
=14	Lettonie	61,9	+2,1	48	Croatie	48,8	-1,0	81	Oman	39,1	-1,8
16	Arménie	61,8	-1,4	49	Qatar	48,7	+3,6	82	Ouzbékistan	39,0	+1,3
17	Espagne	60,9	+0,5	50	Islande	48,5	+0,9	83	Ukraine	38,9	+2,0
18	Japon	60,5	+1,7	51	Luxembourg	48,4	-0,2	84	Kenya	38,8	-4,3
19	Norvège	60,2	-1,2	52	Chine	47,5	-1,5	85	Myanmar	38,3	+0,5
20	Bulgarie	59,9	-1,5	53	Israël	47,2	-3,5	86	Nigéria	38,0	+1,0
21	Lituanie	59,5	+4,6	54	Liechtenstein	46,4	+1,4	87	Éthiopie	37,8	+0,4
22	Belgique	59,3	-2,6	55	Kazakhstan	46,1	+1,4	=88	Koweït	36,8	-3,3
23	Suisse	58,8	-1,6	56	Afrique du Sud	45,8	-1,7	=88	Trinité et Tobago	36,8	-0,9
24	Singapour	57,4	+1,6	=57	Philippines	45,7	+2,2	=90	Iran	36,5	-3,0
25	Mexique	57,0	+1,9	=57	Roumanie	45,7	+0,2	=90	Ouganda	36,5	-2,5
26	Autriche	56,9	-0,5	=59	Albanie	45,0	-1,2	=92	Barhein	36,3	-2,6
27	Malaisie	56,4	+1,3	=59	Serbie	45,0	0,0	=92	Nicaragua	36,3	-3,7
28	Chili	56,2	+3,2	61	Arabie saoudite	44,9	-0,1	94	Libéria	35,7	+1,2
29	Pologne	55,7	+1,4	62	Monténégro	44,1	+3,3	95	Bangladesh	35,5	+0,1
30	Estonie	55,5	-0,1	63	Bélarus	43,9	+2,1	96	Bosnie-Herzégovine	35,4	-1,0
31	Irlande	55,3	+0,2	64	Brunei	43,5	+10,5	97	Suriname	35,0	+1,8
32	Pérou	54,9	+1,1	65	Vietnam	42,9	+0,7	98	Barbade	34,9	+2,7
33	Portugal	54,7	-4,0	=66	Inde	42,8	-0,8	99	Laos	34,8	+2,0

Toutes les données sont normalisées sur une échelle allant de 0 à 100, où 100 représente des capacités optimales en matière de sécurité sanitaire.

Le score
GLOBAL moyen est de

38,9

sur un maximum possible de 100.

Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
=100	Andorre	34,7	+4,2	=130	Mozambique	30,4	+0,8	=163	Honduras	26,2	-0,1
=100	Azerbaïdjan	34,7	+0,5	=130	Pakistan	30,4	-0,9	=163	Kiribati	26,2	+4,6
=100	Sainte-Lucie	34,7	+0,5	134	Namibie	30,3	-0,6	=163	Mauritanie	26,2	+0,8
103	République dominicaine	34,5	-1,3	135	Bahamas	30,1	+0,5	167	Congo (République démocratique du)	26,1	+0,1
104	Ghana	34,3	+2,7	136	Antigua-et-Barbuda	30,0	-0,2	168	Vanuatu	25,9	-1,1
=105	Cap-Vert	34,1	+1,5	137	Bolivie	29,9	-2,1	169	Fidji	25,8	+0,4
=105	Sri Lanka	34,1	+1,0	138	Burkina Faso	29,8	-4,6	170	Îles Palaos	25,5	+5,6
107	Népal	34,0	-1,6	139	Belize	29,7	-0,5	171	Bénin	25,4	-1,6
=108	Botswana	33,6	+2,5	=140	Eswatini	29,3	-1,4	172	Libye	25,3	+2,0
=108	Maroc	33,6	-2,0	=140	Tadjikistan	29,3	-0,5	173	Djibouti	25,2	+1,3
110	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	33,5	+0,8	=142	Angola	29,1	+3,9	174	Papouasie-Nouvelle-Guinée	25,0	-1,3
111	Liban	33,4	-3,4	=142	Guatemala	29,1	-1,9	175	Les Comores	24,9	-0,3
112	Monaco	33,3	-0,5	144	Mali	29,0	-1,6	176	Îles Marshall	24,6	+5,8
113	Rwanda	33,1	+2,0	=145	Afghanistan	28,8	+0,9	177	Irak	24,0	+0,7
114	Saint-Marin	32,9	+0,7	=145	Samoa	28,8	-0,9	=178	Tchad	23,9	-0,6
115	Sénégal	32,8	-3,1	=147	Gambie	28,7	-0,8	=178	Îles Cook	23,9	+2,8
116	Sierra Leone	32,7	-1,4	=147	Niger	28,7	-1,0	180	Îles Salomon	23,3	+1,5
117	Zimbabwe	32,4	-1,0	149	Cameroun	28,6	-3,6	181	Burundi	22,1	-0,6
118	Maldives	32,0	+1,2	=150	Malawi	28,5	+0,7	182	Gabon	21,8	+1,9
119	Turkménistan	31,9	-1,4	=150	Micronésie, États fédérés de	28,5	-2,0	=183	Érythrée	21,4	-1,1
=120	Jamaïque	31,8	+0,9	152	Soudan	28,3	-1,7	=183	Guinée-Bissau	21,4	+2,1
=120	Seychelles	31,8	-1,4	153	Égypte	28,0	-2,3	185	Soudan du Sud	21,3	-0,3
122	Saint-Kitts-et-Nevis	31,7	+0,9	=154	Timor-Oriental	27,8	+3,6	186	Venezuela	20,9	-0,5
123	Tunisie	31,5	-0,6	=154	Togo	27,8	+1,7	187	Nioué	20,1	-1,6
124	Tanzanie	31,3	-0,9	156	Guinée	26,8	-1,7	188	Tuvalu	20,0	-0,2
125	Côte d'Ivoire	31,2	-1,7	157	Grenade	26,7	+1,1	189	République centrafricaine	18,6	-2,1
126	Cambodge	31,1	+0,1	158	Sao Tomé-et-Principe	26,6	+5,7	190	Nauru	18,0	-1,5
127	Lesotho	30,9	-1,7	159	Zambie	26,5	-1,5	191	Guinée équatoriale	17,4	-0,6
128	Guyana	30,8	+0,8	=160	République dominicaine	26,4	-0,7	192	Syrie	16,7	-2,0
129	Cuba	30,5	-1,8	=160	Tonga	26,4	+1,9	=193	Corée du Nord	16,1	-2,8
=130	Haïti	30,4	+0,3	162	Congo (Brazzaville)	26,3	+2,4	=193	Yémen	16,1	-3,8
=130	Madagascar	30,4	-0,5	=163	Algérie	26,2	-0,6	195	Somalie	16,0	-1,9



Résultats de l'Indice SSM

Catégorie 1. PRÉVENTION DE L'ÉMERGENCE OU DE LA LIBÉRATION D'AGENTS PATHOGÈNES

TRANCHES



Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
1	États-Unis d'Amérique	79,4	+0,8	=33	Italie	47,2	0,0	67	Malte	36,2	+4,2
2	Arménie	79,3	+4,3	35	Singapour	46,8	-3,4	68	Macédoine du Nord	35,7	-4,2
3	Suède	77,3	-3,3	36	République tchèque	46,1	-0,6	69	Oman	35,4	0,0
4	Canada	70,4	+0,6	37	Russie	45,5	+3,4	70	Bélarus	34,0	+2,8
5	Bulgarie	66,8	+0,1	38	Uruguay	45,3	+4,2	71	Monténégro	33,8	-2,5
6	Slovénie	65,7	-0,5	39	Nouvelle-Zélande	45,0	-3,4	72	Arabie saoudite	33,4	0,0
7	Australie	65,2	-3,3	40	Grèce	44,8	-7,5	73	Azerbaïdjan	32,6	0,0
8	Danemark	64,3	-3,4	41	Chypre	44,1	-0,2	74	Afrique du Sud	32,1	-3,4
9	Royaume-Uni	63,5	+0,2	42	Serbie	44,0	0,0	75	Costa Rica	31,9	0,0
10	Thaïlande	59,7	-4,2	43	Chine	43,9	0,0	76	Indonésie	31,8	-3,4
11	France	59,4	-3,3	44	Pologne	43,5	-3,3	77	Ukraine	31,4	-1,4
12	Finlande	58,2	-3,4	45	Japon	43,1	-4,1	78	Kenya	31,0	-3,4
13	Pays-Bas	57,8	-2,2	46	Iran	42,9	0,0	79	Népal	30,6	-3,4
14	Géorgie	55,2	+4,1	47	Estonie	42,5	0,0	80	Bosnie-Herzégovine	30,4	-4,2
15	Kazakhstan	54,9	-0,1	48	Panama	42,3	+5,5	=81	Jordanie	30,3	0,0
16	Belgique	54,2	-3,3	49	Albanie	42,0	0,0	=81	Luxembourg	30,3	0,0
17	Norvège	53,8	+4,2	50	Mexique	41,9	+0,2	83	Mongolie	30,2	-3,4
18	Autriche	53,3	0,0	=51	Israël	41,6	0,0	84	Brunei	30,1	+8,1
19	Irlande	52,9	0,0	=51	Moldova	41,6	+4,3	85	Inde	29,7	0,0
20	Portugal	52,8	0,0	53	Argentine	41,5	0,0	86	Maroc	29,3	-0,1
21	Lettonie	51,6	+2,3	54	Liechtenstein	41,2	+8,4	87	Barheïn	28,6	-3,3
22	Slovaquie	51,3	-0,6	55	Ouzbékistan	40,6	+4,4	88	République kirghize	27,8	+0,3
23	Turquie	51,1	+0,8	56	Paraguay	40,5	+1,3	=89	Belize	27,7	+4,3
24	Colombie	50,9	+3,7	57	Vietnam	40,3	-3,4	=89	Philippines	27,7	0,0
25	Équateur	50,5	+1,1	58	Islande	40,0	+6,8	91	Maurice	27,3	0,0
26	Suisse	50,2	0,0	=59	Roumanie	39,0	-3,4	=92	Cuba	27,2	-3,5
27	Brésil	49,7	+0,1	=59	Émirats arabes unis	39,0	0,0	=92	Koweït	27,2	-7,5
28	Hongrie	49,4	-3,3	61	Lituanie	38,2	+1,2	94	Andorre	27,1	+8,1
29	Allemagne	49,1	0,0	=62	Malaisie	37,7	-7,5	95	Ghana	27,0	0,0
30	Corée du Sud	48,8	-4,4	=62	Pérou	37,7	0,0	96	Bhoutan	26,6	-7,5
31	Croatie	47,7	-3,6	64	Bolivie	37,4	-3,4	97	Rwanda	25,4	-4,3
32	Espagne	47,5	-0,2	65	Nicaragua	37,3	+0,8	98	Cambodge	24,8	+7,3
=33	Chili	47,2	+0,6	66	Qatar	36,4	+4,3	99	Eswatini	24,0	+0,2

Toutes les données sont normalisées sur une échelle allant de 0 à 100, où 100 représente des capacités optimales en matière de sécurité sanitaire.

Le score global moyen
concernant la PRÉVENTION est de

28,4

sur un maximum possible de 100.

Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
100	Barbade	23,8	0,0	133	Guatemala	16,3	+0,1	164	Gambie	10,8	0,0
101	Bangladesh	23,7	+0,8	134	Djibouti	16,1	+3,4	165	Samoa	10,6	0,0
=102	Éthiopie	22,5	0,0	135	Fidji	16,0	0,0	=166	République centrafricaine	10,5	-3,3
=102	Soudan	22,5	-0,1	136	Égypte	15,7	-3,4	=166	Mali	10,5	-3,4
=104	Cap-Vert	22,3	+2,2	=137	Irak	15,4	-1,9	168	Togo	10,2	-3,4
=104	Trinité et Tobago	22,3	0,0	=137	Tanzanie	15,4	-3,4	=169	Burkina Faso	9,7	0,0
=106	Tadjikistan	22,1	-8,7	139	Algérie	15,3	-4,1	=169	Îles Cook	9,7	0,0
=106	Turkménistan	22,1	+0,1	140	Suriname	14,8	+1,4	171	Nioué	9,4	0,0
108	Tunisie	21,9	-3,4	=141	Angola	14,7	+1,3	172	Bénin	9,3	+0,1
=109	Myanmar	21,7	-3,3	=141	Botswana	14,7	0,0	173	Namibie	9,2	-3,3
=109	Sri Lanka	21,7	+0,2	=143	Guinée	14,6	-3,4	174	Sierra Leone	9,0	-8,4
111	Guyana	21,1	0,0	=143	Honduras	14,6	-0,1	=175	Liban	8,6	-8,4
112	République dominicaine	20,9	-0,1	145	Sao Tomé-et-Principe	14,4	+14,4	=175	Seychelles	8,6	+0,3
113	Maldives	20,8	0,0	146	Burundi	14,2	+3,9	=177	Comores	8,4	0,0
114	Nigéria	20,1	-3,4	147	Sainte-Lucie	14,0	+0,1	=177	Guinée-Bissau	8,4	0,0
115	Ouganda	19,5	-3,4	148	Jamaïque	13,7	-4,1	=179	Kiribati	8,3	+4,1
116	Mozambique	19,2	+4,1	149	République dominicaine	13,6	0,0	=179	Nauru	8,3	+4,1
117	Bahamas	19,1	+4,1	150	Venezuela	13,0	0,0	=179	Vanuatu	8,3	-8,5
=118	Haïti	18,9	-3,3	151	Syrie	12,9	+3,2	182	Libéria	7,6	0,0
=118	Niger	18,9	-3,4	=152	Érythrée	12,5	-3,5	183	Monaco	7,5	0,0
120	Laos	18,7	+7,9	=152	Lesotho	12,5	-9,1	184	Cameroun	6,5	-8,7
=121	Tchad	18,1	0,0	=154	Congo (République démocratique du)	12,4	0,0	185	Zambie	5,6	-8,4
=121	Zimbabwe	18,1	-3,3	=154	Côte d'Ivoire	12,4	-3,3	186	Grenade	5,3	+4,2
123	Madagascar	17,5	0,0	156	Soudan du Sud	12,1	-3,3	187	Gabon	4,6	+1,4
124	Saint-Marin	17,4	0,0	157	Afghanistan	12,0	-3,4	=188	Îles Palaos	4,2	+3,4
125	Malawi	17,3	0,0	158	Salvador	11,7	-8,4	=188	Tuvalu	4,2	0,0
=126	Pakistan	17,1	+0,1	159	Somalie	11,4	0,0	190	Mauritanie	1,9	0,0
=126	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	17,1	0,0	=160	Libye	11,1	-4,4	=191	Congo (Brazzaville)	1,1	-8,4
128	Tonga	16,9	0,0	=160	Papouasie-Nouvelle-Guinée	11,1	+2,7	=191	Îles Salomon	1,1	0,0
=129	Antigua-et-Barbuda	16,7	0,0	162	Sénégal	11,0	-3,3	193	Yémen	0,8	-8,4
=129	Corée du Nord	16,7	0,0	163	Micronésie, États fédérés de	10,9	-0,1	=194	Guinée équatoriale	0,0	0,0
=129	Saint-Kitts-et-Nevis	16,7	0,0					=194	Îles Marshall	0,0	0,0
=129	Timor-Oriental	16,7	+6,9								



Résultats de l'Indice SSM

Catégorie 2. DÉTECTION PRÉCOCE & NOTIFICATION DANS LE CAS D'ÉPIDÉMIES POUVANT CONSTITUER UNE URGENGE DE SANTÉ PUBLIQUE DE PORTÉE INTERNATIONALE

TRANCHES



Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
1	Thaïlande	91,5	+8,3	34	Salvador	52,5	+2,1	=67	Croatie	37,8	0,0
2	Australie	82,2	+2,6	35	Arabie saoudite	52,1	+2,1	=67	République tchèque	37,8	0,0
3	États-Unis d'Amérique	80,1	+4,8	36	Équateur	51,5	+6,2	69	Barheïn	37,2	+3,7
4	Lettonie	77,1	+4,2	=37	Irlande	50,4	+0,5	=70	Cambodge	37,1	+4,2
5	Nouvelle-Zélande	75,3	+27,7	=37	Panama	50,4	-1,3	=70	Macédoine du Nord	37,1	+6,3
6	Corée du Sud	73,8	+6,3	39	Afrique du Sud	50,0	-2,1	=70	Slovaquie	37,1	+3,2
7	Malaisie	72,5	+15,0	40	Italie	49,7	0,0	73	Islande	36,4	+4,2
8	Allemagne	72,4	+2,1	41	Grèce	48,9	0,0	=74	Sri Lanka	35,6	+2,7
9	Japon	71,1	+15,0	42	Chine	48,5	0,0	=74	Ouganda	35,6	+0,6
=10	Canada	70,8	+6,2	43	Myanmar	46,8	+8,3	=76	Rwanda	34,6	+10,0
=10	Slovénie	70,8	+4,1	44	Israël	46,7	+3,4	=76	Togo	34,6	+7,5
=10	Espagne	70,8	+6,2	45	Norvège	46,3	-6,2	78	Bélarus	34,4	+8,3
=10	Royaume-Uni	70,8	+8,3	46	France	45,7	+0,6	79	Moldova	34,2	0,0
14	Arménie	69,6	+1,7	47	Brunei	44,7	+23,7	80	Burkina Faso	33,9	-3,7
15	Finlande	67,5	+2,1	48	Roumanie	44,0	+10,4	81	Oman	33,5	0,0
16	Géorgie	65,1	+13,6	49	Bangladesh	43,8	+4,2	=82	Bhoutan	33,3	+6,2
17	Danemark	64,6	+4,2	50	Russie	43,6	+8,3	=82	Luxembourg	33,3	0,0
18	Lituanie	64,3	+2,1	51	Inde	43,5	+6,3	=84	Costa Rica	33,1	0,0
19	Suède	62,5	-2,1	52	Portugal	42,6	-2,1	=84	Ghana	33,1	+10,5
20	Bulgarie	61,7	0,0	=53	Pologne	42,5	+11,5	86	Ukraine	32,8	+9,5
21	Singapour	61,1	+12,1	=53	Suisse	42,5	+4,2	87	Jordanie	32,5	+5,3
22	Chili	58,1	+14,6	=55	Autriche	41,4	+2,6	88	Maurice	32,2	-3,6
23	Colombie	57,9	+14,6	=55	Turquie	41,4	+6,3	89	Monténégro	32,1	+14,6
24	Pérou	57,8	+8,9	57	Estonie	41,3	0,0	90	Namibie	31,8	-3,6
25	Pays-Bas	57,1	-4,2	58	Zimbabwe	40,4	0,0	91	Madagascar	31,7	+4,2
26	Argentine	56,7	+2,1	59	Albanie	40,0	-5,4	92	Sierra Leone	31,4	0,0
27	Kenya	55,7	+4,2	60	Qatar	39,7	+6,2	=93	Cameroun	30,8	-0,6
28	Indonésie	55,4	+10,0	61	Liban	38,9	-2,1	=93	Guatemala	30,8	0,0
29	Vietnam	55,1	+13,0	62	Haiti	38,3	0,0	95	République dominicaine	30,0	+2,1
30	Mexique	54,3	+4,2	63	Hongrie	38,1	0,0	96	Éthiopie	29,7	+6,2
31	Brésil	53,6	+2,1	=64	Laos	37,9	0,0	97	Côte d'Ivoire	29,6	-4,2
32	Belgique	52,9	0,0	=64	Mongolie	37,9	0,0	98	Botswana	29,3	+10,4
33	Philippines	52,6	+18,3	=64	Nigéria	37,9	+2,1	=99	Congo (République démocratique du)	29,2	0,0

Toutes les données sont normalisées sur une échelle allant de 0 à 100, où 100 représente des capacités optimales en matière de sécurité sanitaire.

Le score global moyen concernant la
DÉTECTION est de

32,3

sur un maximum possible de 100.

Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
=99	Kazakhstan	29,2	+6,8	=132	Afghanistan	20,6	+0,6	=163	Trinité et Tobago	12,6	+0,5
=99	Pakistan	29,2	+4,2	=132	Monaco	20,6	0,0	=165	République centrafricaine	12,5	0,0
102	Iran	28,9	+4,2	=132	Sainte-Lucie	20,6	-4,1	=165	Honduras	12,5	0,0
103	Serbie	28,6	0,0	=135	Belize	20,4	0,0	167	Somalie	11,7	-4,1
=104	Guinée	28,3	0,0	=135	Îles Marshall	20,4	+18,7	168	Guyana	11,0	0,0
=104	Libye	28,3	+6,2	=135	Tunisie	20,4	0,0	=169	Malawi	10,6	-4,1
=104	Mozambique	28,3	+4,1	=138	Jamaïque	19,3	+0,5	=169	Tadjikistan	10,6	+4,8
=104	Paraguay	28,3	-2,1	=138	Zambie	19,3	+0,5	171	Érythrée	10,4	0,0
=104	Sénégal	28,3	0,0	140	Égypte	18,9	+0,6	172	Saint-Kitts-et-Nevis	10,1	+2,0
109	Népal	28,1	+4,2	141	Seychelles	18,8	-4,1	173	Grenade	10,0	+4,2
110	Maroc	27,9	0,0	142	Ouzbékistan	18,5	-1,5	174	Congo (Brazzaville)	9,6	+5,4
111	Turkménistan	27,6	+0,5	143	Tchad	18,3	0,0	175	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	9,4	+4,1
=112	République kirghize	26,7	0,0	=144	Comores	17,9	+2,1	176	Lesotho	8,5	0,0
=112	Mauritanie	26,7	+2,1	=144	Koweït	17,9	0,0	177	Tonga	8,3	+4,1
114	Tanzanie	25,6	-4,1	146	Îles Palaos	17,5	+15,8	178	Sao Tomé-et-Principe	7,9	+2,1
115	Mali	25,1	+0,5	147	Liechtenstein	17,1	0,0	179	Gabon	7,5	+4,2
=116	Chypre	25,0	+3,6	148	Guinée-Bissau	16,7	+4,2	180	Vanuatu	6,8	+2,6
=116	Micronésie, États fédérés de	25,0	0,0	149	Soudan	15,8	0,0	181	Fidji	6,3	0,0
=118	Libéria	24,6	+0,8	150	Uruguay	15,0	0,0	182	Antigua-et-Barbuda	5,8	0,0
=118	Timor-Oriental	24,6	+6,3	151	Cap-Vert	14,7	+4,1	183	Kiribati	4,7	+4,1
=120	Irak	24,2	+8,4	=152	Papouasie-Nouvelle-Guinée	14,6	-4,2	=184	Samoa	4,2	+4,2
=120	Niger	24,2	-4,1	=152	Soudan du Sud	14,6	-2,1	=184	Îles Salomon	4,2	0,0
=120	Suriname	24,2	+4,2	=154	Bahamas	14,2	+2,1	=184	Syrie	4,2	-4,1
123	Nicaragua	23,3	-7,5	=154	Bénin	14,2	-4,1	=184	Venezuela	4,2	+4,2
124	Gambie	22,9	+2,1	=154	Burundi	14,2	0,0	=184	Yémen	4,2	-4,1
125	Émirats arabes unis	22,6	-2,5	=154	Djibouti	14,2	+4,2	189	Îles Cook	3,8	+2,1
126	Malte	21,8	+2,1	=154	République dominicaine	14,2	+4,2	190	Andorre	2,2	0,0
=127	Azerbaïdjan	21,7	0,0	159	Bosnie-Herzégovine	13,9	+0,6	=191	Guinée équatoriale	0,0	0,0
=127	Eswatini	21,7	+0,6	160	Barbade	13,8	+5,9	=191	Nauru	0,0	0,0
129	Saint-Marin	21,4	+4,2	161	Angola	13,3	0,0	=191	Nioué	0,0	0,0
130	Bolivie	21,3	0,0	162	Cuba	13,1	+6,3	=191	Corée du Nord	0,0	-4,2
131	Maldives	20,8	+4,1	=163	Algérie	12,6	+4,1	=191	Tuvalu	0,0	0,0



Résultats de l'Indice SSM

Catégorie 3. RIPOSTE RAPIDE ET MAÎTRISE DE LA PROPAGATION D'UNE ÉPIDÉMIE

TRANCHES



Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
1	Finlande	70,7	-10,8	34	Colombie	49,8	-5,9	67	Sainte-Lucie	40,1	+0,9
2	Thaïlande	67,3	-11,3	35	Canada	49,2	-0,8	68	Suède	39,8	-6,3
3	États-Unis d'Amérique	65,7	-7,1	36	Islande	47,9	+3,1	69	Monténégro	39,7	-2,6
4	Corée du Sud	65,0	-9,9	37	France	47,7	-8,5	=70	Andorre	39,5	+6,1
5	Suisse	64,9	-6,4	38	Bhoutan	47,2	-8,3	=70	République dominicaine	39,5	-7,0
=6	Mexique	64,8	+3,3	39	Grèce	46,7	-5,0	72	Bulgarie	38,9	-10,1
=6	Royaume-Uni	64,8	-3,3	=40	Belgique	46,4	-11,1	73	Philippines	38,8	-7,9
8	Panama	63,5	+1,7	=40	Luxembourg	46,4	-4,6	74	Micronésie, États fédérés de	38,6	-14,4
9	Afrique du Sud	62,0	+0,7	42	Géorgie	46,1	+2,3	=75	Cap-Vert	38,5	+1,1
10	Australie	61,6	-6,9	43	Éthiopie	45,9	+3,9	=75	Chine	38,5	-10,3
11	Malaisie	61,4	-3,6	=44	Lesotho	45,8	-1,1	77	Laos	38,3	-0,1
12	Singapour	61,3	-3,3	=44	Pérou	45,8	-4,4	78	Samoa	38,2	-1,9
13	Slovénie	59,9	-4,3	46	Russie	44,7	-10,0	79	Albanie	38,1	-5,4
=14	Chili	59,5	-1,3	47	Israël	44,4	-8,2	80	Myanmar	37,8	-4,7
=14	Japon	59,5	-3,6	48	Kiribati	44,3	+10,1	=81	Liechtenstein	37,7	-5,2
16	Lituanie	58,7	+9,7	49	Brunei	44,0	+6,5	=81	Uruguay	37,7	+8,7
17	Pays-Bas	58,2	-12,5	50	Slovaquie	43,7	+6,8	=83	Îles Cook	37,5	+5,9
18	Norvège	57,5	-10,6	51	Argentine	43,6	-8,4	=83	Émirats arabes unis	37,5	-4,6
=19	Arménie	56,3	-16,3	=52	Italie	43,2	-5,9	=85	Sierra Leone	37,3	-1,8
=19	Brésil	56,3	-8,5	=52	Nigéria	43,2	+1,4	=85	Saint-Kitts-et-Nevis	37,3	+0,9
=19	Allemagne	56,3	-11,7	=52	Trinité et Tobago	43,2	-1,0	87	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	37,2	+0,1
22	Estonie	56,2	-6,7	55	Soudan	42,9	-7,7	88	Paraguay	36,9	+0,2
23	Qatar	55,2	+1,0	56	Costa Rica	42,6	+3,0	89	Bosnie-Herzégovine	36,7	+0,7
24	Espagne	54,6	-7,2	57	Bélarus	42,2	-7,2	=90	Saint-Marin	36,6	+7,8
25	Suriname	54,5	+2,7	58	Équateur	42,0	-2,2	=90	Turquie	36,6	-9,8
26	Pologne	53,3	-6,6	59	Tunisie	41,9	-7,0	=92	Kazakhstan	36,5	-3,2
27	Liban	52,0	-5,0	=60	Autriche	41,8	-6,1	=92	Papouasie-Nouvelle-Guinée	36,5	+2,3
28	Danemark	51,8	-26,3	=60	Jordanie	41,8	-3,4	94	Iran	36,4	-14,8
29	Lettonie	51,2	-7,3	62	Portugal	41,5	-22,2	=95	Fidji	36,3	+2,4
30	Nouvelle-Zélande	50,3	-5,0	63	Irlande	41,4	-2,5	=95	Serbie	36,3	-4,9
31	Indonésie	50,2	-10,2	64	Sénégal	41,3	-8,2	97	Congo (Brazzaville)	36,2	+8,2
=32	République tchèque	50,1	-5,2	65	Mongolie	41,1	-3,4	98	Barbade	36,0	-1,1
=32	Hongrie	50,1	-6,2	66	Koweït	40,3	-12,1				

Toutes les données sont normalisées sur une échelle allant de 0 à 100, où 100 représente des capacités optimales en matière de sécurité sanitaire.

Le score global moyen concernant la RIPOSTE est de

37,6

sur un maximum possible de 100.

Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
=99	Guyana	35,7	+0,2	=131	Namibie	31,1	+3,7	164	Ukraine	26,1	-11,6
=99	Moldova	35,7	-4,3	133	Croatie	31,0	-6,0	165	Eswatini	25,9	-4,2
101	Monaco	35,6	+4,8	134	Gambie	30,9	-6,4	166	Somalie	25,8	-3,1
=102	Salvador	35,5	-12,3	135	Bahamas	30,8	-2,4	167	Tchad	25,7	-3,9
=102	Jamaïque	35,5	+4,3	=136	Honduras	30,6	-3,7	168	Algérie	25,6	-5,5
=104	Côte d'Ivoire	35,3	-3,5	=136	Vietnam	30,6	-4,7	=169	Guinée	25,4	-8,3
=104	Maldives	35,3	-2,5	138	Rwanda	30,5	+2,0	=169	Soudan du Sud	25,4	+4,1
106	Macédoine du Nord	35,2	-5,0	139	Inde	30,3	-11,8	=169	Venezuela	25,4	-4,0
107	Maurice	35,0	+5,1	140	République dominicaine	30,2	+0,9	=172	Botswana	25,3	-5,0
108	Zambie	34,9	+1,9	=141	Cameroun	29,5	-4,3	=172	Guinée-Bissau	25,3	+0,5
109	Îles Marshall	34,7	+5,2	=141	Vanuatu	29,5	-1,7	174	Nioué	25,1	-3,6
110	Chypre	34,0	-4,0	=143	Bénin	29,3	-2,3	175	Malawi	24,9	+1,4
111	Ouganda	33,8	-11,3	=143	Tadjikistan	29,3	-5,2	176	Roumanie	24,7	-8,0
112	Tonga	33,6	+1,4	145	Djibouti	29,1	+2,2	177	Afghanistan	24,5	-2,6
113	Barheïn	33,5	-11,3	=146	Bangladesh	28,6	-0,7	=178	Timor-Oriental	24,0	-5,1
114	Haïti	32,9	+2,2	=146	Ouzbékistan	28,6	-7,1	=178	Tuvalu	24,0	-3,1
=115	République kirghize	32,8	-3,7	=148	Madagascar	28,5	-7,4	180	Grenade	22,6	-5,1
=115	Îles Palaos	32,8	+1,2	=148	Mauritanie	28,5	-2,5	181	Comores	22,4	-9,0
117	Arabie saoudite	32,7	-6,7	150	Gabon	28,4	+0,5	182	Belize	22,1	-6,8
118	Libéria	32,6	-2,1	=151	Bolivie	28,0	-3,0	183	Turkménistan	21,8	-10,9
=119	Cuba	32,5	-2,9	=151	Maroc	28,0	-8,1	184	Burundi	21,5	-8,5
=119	Seychelles	32,5	-4,9	=151	Nicaragua	28,0	-15,8	=185	Cambodge	21,3	-6,2
=121	Azerbaïdjan	32,4	-1,0	154	Guatemala	27,9	-5,9	=185	Irak	21,3	-5,4
=121	Burkina Faso	32,4	-15,3	155	Nauru	27,7	-5,4	187	Guinée équatoriale	21,2	-3,7
123	Mali	32,2	-0,9	156	Malte	27,4	-4,1	188	Égypte	20,9	-11,8
=124	Antigua-et-Barbuda	32,1	+2,2	157	Togo	27,0	-3,3	189	République centrafricaine	20,6	-7,2
=124	Sao Tomé-et-Principe	32,1	+2,7	=158	Mozambique	26,9	-3,3	190	Érythrée	19,9	-3,7
126	Oman	31,7	-14,2	=158	Népal	26,9	-13,7	191	Kenya	19,3	-19,1
=127	Angola	31,6	+10,7	160	Niger	26,7	+1,7	192	Pakistan	18,8	-9,9
=127	Îles Salomon	31,6	+5,8	161	Tanzanie	26,4	-3,5	193	Syrie	18,0	-6,6
=129	Ghana	31,4	-2,8	=162	Congo (République démocratique du)	26,2	-3,6	194	Yémen	17,5	-7,2
=129	Zimbabwe	31,4	-5,5	=162	Sri Lanka	26,2	-7,0	195	Corée du Nord	3,6	-14,3
=131	Libye	31,1	+9,6								



Résultats de l'Indice SSM

Catégorie 4. SYSTÈME DE SANTÉ SUFFISANT ET ROBUSTE POUR TRAITER LES MALADES ET PROTÉGER LES AGENTS DE SANTÉ

TRANCHES



Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
1	États-Unis d'Amérique	75,2	0,0	34	Pologne	52,7	-2,4	67	République kirghize	40,4	-0,1
2	Slovénie	72,8	+7,1	35	Islande	52,2	+4,7	68	Italie	40,2	-0,1
3	Pérou	71,7	+6,0	36	Chine	51,8	+2,4	69	Paraguay	40,0	-0,1
4	France	70,4	+2,3	37	Irlande	51,7	+2,4	70	Iran	39,4	0,0
5	Australie	69,2	+2,3	38	Japon	51,6	+2,3	71	Salvador	38,4	0,0
6	Finlande	68,7	+4,6	39	Croatie	51,4	0,0	72	Macédoine du Nord	38,3	+9,5
7	Royaume-Uni	68,3	+2,3	=40	Serbie	50,9	+4,7	73	Népal	37,9	+2,4
8	Canada	67,3	+2,3	=40	Suisse	50,9	0,0	74	Bhoutan	37,7	+2,4
9	Pays-Bas	66,7	-0,3	42	Bésil	50,3	0,0	75	Luxembourg	36,7	-0,1
10	Thaïlande	64,7	+2,4	43	Estonie	49,4	+3,0	76	Malaisie	36,6	-2,4
11	Danemark	64,5	+4,8	44	Ukraine	49,1	+16,4	77	Libéria	36,4	+7,2
12	Argentine	64,4	0,0	45	Nouvelle-Zélande	48,9	+2,3	78	Uruguay	36,3	-0,1
13	Belgique	64,2	-0,1	46	Colombie	48,5	+4,8	79	Brunei	34,9	+12,3
14	Slovaquie	62,7	+3,2	47	Moldova	48,3	+1,5	80	Kazakhstan	34,6	+2,3
15	Corée du Sud	62,5	+3,7	48	Roumanie	47,9	+2,5	=81	Géorgie	33,7	+10,4
16	Bulgarie	60,8	+2,5	49	Nicaragua	47,5	0,0	=81	Trinité et Tobago	33,7	+4,0
17	Lettonie	60,6	+4,7	50	Albanie	47,4	+9,6	83	Costa Rica	32,8	0,0
18	Lituanie	59,9	+8,1	51	Singapour	47,3	+2,4	84	Chypre	32,3	+0,8
19	Russie	58,9	+9,3	52	Jordanie	47,1	+7,1	85	Sierra Leone	31,0	+0,4
20	Arménie	58,8	+3,8	53	Liechtenstein	46,6	+2,3	86	Maroc	30,8	-0,1
21	Équateur	56,7	+7,1	54	Philippines	46,5	+0,2	87	Turkménistan	30,6	-0,6
22	Allemagne	56,0	+2,3	55	Grèce	46,2	+4,0	88	Ouzbékistan	30,3	+5,9
23	République tchèque	55,8	0,0	56	Inde	46,1	0,0	89	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	29,8	+5,1
24	Israël	55,2	+2,4	57	Bélarus	45,7	+2,4	90	Afrique du Sud	29,2	-0,1
25	Panama	55,0	+7,0	58	Norvège	45,0	-0,1	=91	Oman	28,6	+2,4
26	Mexique	54,7	+2,2	59	Koweït	42,5	0,0	=91	Saint-Marin	28,6	0,0
27	Hongrie	54,6	-2,4	60	Qatar	42,4	+2,4	93	Éthiopie	28,2	0,0
28	Autriche	54,0	0,0	=61	Bosnie-Herzégovine	41,7	+2,4	94	Lesotho	27,2	0,0
=29	Portugal	53,9	+3,2	=61	Monténégro	41,7	+4,7	95	Pakistan	26,8	+2,7
=29	Turquie	53,9	+4,8	=63	Barheïn	41,2	+2,3	96	Malte	26,4	+2,3
31	Suède	53,5	-0,1	=63	Indonésie	41,2	+2,3	97	Bangladesh	25,6	+2,4
=32	Chili	52,9	+4,7	65	Monaco	40,9	0,0	98	Sao Tomé-et-Principe	25,2	+14,3
=32	Espagne	52,9	+3,2	66	Arabie saoudite	40,7	+2,3	99	Tadjikistan	24,8	-0,1

Toutes les données sont normalisées sur une échelle allant de 0 à 100, où 100 représente des capacités optimales en matière de sécurité sanitaire.

Le score global moyen
concernant la SANTÉ est de

31,5

sur un maximum possible de 100.

Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
100	Mongolie	24,3	+0,2	=132	Rwanda	18,5	-2,4	164	Soudan	12,8	0,0
101	Azerbaïdjan	24,1	+2,4	134	Seychelles	18,2	+2,4	165	Cambodge	12,3	0,0
=102	Mozambique	24,0	0,0	135	Venezuela	18,1	+0,1	166	Timor-Oriental	12,1	+2,4
=102	Niger	24,0	0,0	136	Mali	17,3	+2,8	=167	Barbade	12,0	+2,4
=102	Vietnam	24,0	0,0	137	Bolivie	17,2	0,0	=167	Yémen	12,0	0,0
105	Nigéria	23,4	0,0	138	Côte d'Ivoire	17,1	+2,4	169	Haïti	11,9	0,0
=106	Angola	23,1	+6,3	=139	République dominicaine	16,8	0,0	170	Eswatini	11,8	+2,4
=106	Cap-Vert	23,1	+1,6	=139	Guatemala	16,8	-0,1	=171	Gabon	11,7	+2,4
=106	Maurice	23,1	+2,4	=139	Namibie	16,8	+2,4	=171	Samoa	11,7	0,0
109	Afghanistan	23,0	+2,4	=139	Zimbabwe	16,8	+2,4	173	Tanzanie	11,0	0,0
110	Ghana	22,7	+7,1	143	Antigua-et-Barbuda	16,7	+4,6	174	Belize	10,9	-0,1
111	Malawi	22,3	+2,4	144	Bahamas	16,3	+4,7	175	Îles Marshall	10,6	+5,5
112	Laos	22,0	+0,4	145	Congo (République démocratique du)	16,2	0,0	176	Tchad	10,2	0,0
113	Liban	21,6	+2,4	=146	Papouasie-Nouvelle-Guinée	16,1	+0,1	177	Fidji	10,1	0,0
114	Kenya	21,5	-2,4	=146	Sri Lanka	16,1	+2,5	178	République dominicaine	9,4	-0,1
115	Suriname	21,3	+2,4	148	Madagascar	15,8	0,0	=179	Burundi	9,1	0,0
116	Zambie	21,1	+0,3	149	Gambie	15,5	-2,4	=179	Saint-Kitts-et-Nevis	9,1	0,0
117	Mauritanie	21,0	0,0	150	Andorre	15,4	-0,1	181	Tonga	8,9	+2,4
118	Botswana	20,9	+2,4	151	Algérie	15,0	+2,4	182	Kiribati	8,7	0,0
119	Ouganda	20,4	0,0	152	Sénégal	14,6	+0,3	183	Érythrée	8,6	0,0
=120	Cameroun	20,3	+2,4	153	Sainte-Lucie	14,4	+2,4	184	Micronésie, États fédérés de	8,4	0,0
=120	Guinée	20,3	+2,3	154	Grenade	14,2	+2,4	=185	République centrafricaine	8,3	0,0
122	Irak	20,2	+5,2	=155	Comores	14,0	+2,4	=185	Guinée équatoriale	8,3	0,0
=123	Cuba	19,5	+2,4	=155	Djibouti	14,0	0,0	=185	Tuvalu	8,3	0,0
=123	Myanmar	19,5	+4,8	157	Togo	13,8	+2,3	188	Congo (Brazzaville)	8,2	0,0
=123	Soudan du Sud	19,5	+2,4	158	Burkina Faso	13,7	+2,4	189	Bénin	7,7	+0,1
=123	Émirats arabes unis	19,5	+2,4	159	Syrie	13,4	0,0	190	Nauru	7,6	0,0
127	Jamaïque	19,3	+4,8	160	Îles Cook	13,1	0,0	191	Guinée-Bissau	7,2	0,0
=128	Honduras	18,9	+2,4	=161	Libye	13,0	-0,1	192	Corée du Nord	7,0	0,0
=128	Îles Salomon	18,9	+2,4	=161	Tunisie	13,0	-0,1	193	Îles Palaos	6,6	+0,7
=130	Égypte	18,8	+2,3	=161	Vanuatu	13,0	+2,4	194	Nioué	5,4	0,0
=130	Maldives	18,8	+2,4					195	Somalie	1,3	0,0
=132	Guyana	18,5	+2,4								



Résultats de l'Indice SSM

Catégorie 5. ENGAGEMENTS EN VUE D'AMÉLIORER LA CAPACITÉ NATIONALE, DE FINANCER DES PLANS POUR COMBLER LES LACUNES ET DE RESPECTER LES NORMES INTERNATIONALES

TRANCHES



Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
1	États-Unis d'Amérique	81,9	0,0	=32	Royaume-Uni	62,5	-12,5	=66	Équateur	53,1	+7,4
2	Canada	79,2	+4,2	35	Kenya	62,3	-4,2	=66	Salvador	53,1	-0,9
=3	Finlande	77,8	0,0	=36	Colombie	61,5	0,0	69	Saint-Kitts-et-Nevis	53,0	+1,1
=3	Nouvelle-Zélande	77,8	+18,1	=36	Pérou	61,5	-3,6	70	Chypre	52,8	+0,5
5	Allemagne	75,0	+4,2	=38	Belgique	61,1	+0,5	71	Madagascar	52,6	0,0
6	Suède	73,6	+4,2	=38	Danemark	61,1	+4,2	72	Cambodge	52,4	-5,1
=7	Australie	72,2	-4,2	40	Afghanistan	60,9	+6,7	73	Albanie	52,1	-2,9
=7	Pologne	72,2	+8,8	=41	Argentine	59,7	-5,1	=74	Burkina Faso	51,9	0,0
=9	Bulgarie	69,4	0,0	=41	Croatie	59,7	+4,7	=74	Malawi	51,9	+4,0
=9	Norvège	69,4	+4,6	=41	Lettonie	59,7	+4,7	=76	République tchèque	51,4	-7,8
=9	Corée du Sud	69,4	+2,7	=41	Portugal	59,7	-3,7	=76	Liechtenstein	51,4	+1,4
=12	Indonésie	68,9	+7,3	=41	Slovaquie	59,7	+1,4	=76	Russie	51,4	0,0
=12	Thaïlande	68,9	+2,4	=41	Suisse	59,7	-8,4	=76	Serbie	51,4	+0,5
=14	Mexique	68,1	0,0	=41	Turquie	59,7	0,0	80	Cameroun	51,0	-5,3
=14	Pays-Bas	68,1	+0,6	48	Éthiopie	59,4	-5,5	81	Arabie saoudite	49,5	+0,2
16	Ouganda	67,2	0,0	=49	Arménie	59,2	+0,5	82	Singapour	48,6	+1,9
=17	Estonie	66,7	+0,6	=49	Monténégro	59,2	+5,2	=83	Botswana	48,3	+6,6
=17	Japon	66,7	0,0	51	Tanzanie	58,9	+5,8	=83	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	48,3	-5,9
19	Libéria	66,5	-0,9	52	Kazakhstan	58,7	0,0	85	Jordanie	48,1	0,0
20	République kirghize	66,1	-0,9	53	Luxembourg	56,9	+1,3	86	Comores	47,9	0,0
=21	France	65,3	+4,2	54	Malaisie	56,4	+6,1	=87	Angola	47,7	+4,6
=21	Italie	65,3	+5,6	=55	Mali	56,1	-2,1	=87	Bahamas	47,7	+0,5
=23	Autriche	63,9	0,0	=55	Sainte-Lucie	56,1	+0,5	=87	Côte d'Ivoire	47,7	-2,3
=23	Géorgie	63,9	-3,6	57	Philippines	55,9	+2,4	=87	Guyana	47,7	+1,9
=23	Grèce	63,9	+10,3	=58	Bélarus	55,6	+8,9	91	Macédoine du Nord	47,4	+4,2
=23	Slovénie	63,9	-12,5	=58	Irlande	55,6	0,0	=92	Inde	47,2	0,0
=23	Espagne	63,9	+0,5	=58	Malte	55,6	+0,6	=92	Sierra Leone	47,2	-1,4
28	Myanmar	63,7	+1,9	=58	Roumanie	55,6	+0,6	=92	Ukraine	47,2	-3,7
29	Congo (Brazzaville)	63,0	+8,8	62	Barbade	54,7	+7,5	95	Bénin	46,9	-3,1
=30	Nigéria	62,8	+8,1	63	Maurice	54,5	+3,3	96	Qatar	46,7	+2,9
=30	Ouzbékistan	62,8	+5,5	64	Sénégal	54,0	-2,8	=97	Belize	46,4	-0,8
=32	Hongrie	62,5	+4,7	65	Vietnam	53,3	-1,4	=97	Tchad	46,4	+4,7
=32	Lituanie	62,5	0,0	=66	Chili	53,1	+0,5				

Toutes les données sont normalisées sur une échelle allant de 0 à 100, où 100 représente des capacités optimales en matière de sécurité sanitaire.

Le score global moyen
concernant les NORMES est de

47,8

sur un maximum possible de 100.

Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
=97	Niger	46,4	+4,7	132	Tadjikistan	41,1	+1,7	=164	Sao Tomé-et-Principe	33,9	-0,8
=97	Trinité et Tobago	46,4	-8,3	=133	Gambie	40,6	+0,5	=164	Uruguay	33,9	-5,5
=101	Haïti	46,2	+1,4	=133	Honduras	40,6	+1,2	167	Tunisie	33,7	+4,5
=101	Mongolie	46,2	+4,0	=133	Namibie	40,6	-0,9	168	Égypte	33,3	-0,9
103	Pakistan	45,8	-1,6	=136	Eswatini	40,1	-8,3	=169	Djibouti	33,2	0,0
104	Seychelles	45,7	+0,6	=136	Liban	40,1	+0,5	=169	Micronésie, États fédérés de	33,2	0,0
105	Antigua-et-Barbuda	45,5	-9,2	138	Sri Lanka	39,6	+0,7	=169	Maroc	33,2	+0,6
106	La Grenade	45,0	0,0	139	Rwanda	39,4	+5,5	172	Îles Marshall	33,0	+4,7
107	Suriname	44,8	+0,5	=140	Algérie	38,9	+1,6	173	Irak	32,8	+3,3
108	République dominicaine	44,6	-1,1	=140	Bosnie-Herzégovine	38,9	-6,4	174	Corée du Nord	32,6	+5,5
=109	Laos	44,1	+1,9	=140	Chine	38,9	0,0	=175	Libye	31,3	+2,1
=109	Paraguay	44,1	+6,1	=140	Moldova	38,9	0,0	=175	Soudan du Sud	31,3	0,0
111	Émirats arabes unis	43,9	+0,5	=144	Costa Rica	38,5	+0,5	=177	Népal	31,1	+0,5
=112	Cap-Vert	43,6	+4,2	=144	Îles Salomon	38,5	+1,2	=177	Tonga	31,1	+1,4
=112	Jamaïque	43,6	0,0	=144	Togo	38,5	+5,2	179	Israël	30,9	-12,5
=112	Mozambique	43,6	+2,6	147	Azerbaïdjan	38,4	+0,6	180	Venezuela	30,2	-1,4
=112	Samoa	43,6	-8,3	=148	République dominicaine	38,0	-9,2	=181	Guinée équatoriale	29,2	0,0
116	Nicaragua	43,4	+1,4	=148	Turkménistan	38,0	0,0	=181	Koweït	29,2	-1,4
=117	Andorre	43,2	+10,2	=150	Kiribati	37,8	+0,5	=181	Papouasie-Nouvelle-Guinée	29,2	-9,7
=117	Panama	43,2	+1,0	=150	Mauritanie	37,8	+4,6	184	Tuvalu	28,1	+1,0
119	Afrique du Sud	43,1	-4,1	=152	Cuba	37,5	-9,2	185	Iran	27,1	0,0
=120	Congo (République démocratique du)	42,7	+0,5	=152	Érythrée	37,5	0,0	186	Bolivie	26,0	-4,2
=120	Lesotho	42,7	-0,9	=152	Gabon	37,5	+2,1	187	Syrie	24,5	+0,5
=120	Zimbabwe	42,7	+0,5	=152	Yémen	37,5	0,0	188	Fidji	23,8	-3,1
=123	Bangladesh	42,2	-7,8	=156	Bhoutan	37,3	0,0	189	Îles Cook	22,9	0,0
=123	Vanuatu	42,2	-1,4	=156	Guinée	37,3	+0,5	=190	Barheïn	21,9	-7,3
125	Guatemala	42,0	+2,1	158	Maldives	35,9	+1,2	=190	Somalie	21,9	-4,1
=126	Brésil	41,7	+4,7	=159	Burundi	34,4	+1,1	192	Nioué	21,5	-8,4
=126	Guinée-Bissau	41,7	+7,0	=159	Ghana	34,4	+0,5	193	Monaco	19,1	-7,8
=126	Soudan	41,7	0,0	=159	Islande	34,4	-12,5	194	Saint-Marin	18,8	-7,8
=129	Brunei	41,5	+11,8	=159	Îles Palaos	34,4	+8,9	195	Nauru	16,3	-7,8
=129	Oman	41,5	+1,9	=159	Zambie	34,4	-0,8				
=129	Timor-Oriental	41,5	+10,4	=164	République centrafricaine	33,9	+2,1				



Résultats de l'Indice SSM

Catégorie 6. ENVIRONNEMENT GLOBAL DU RISQUE ET VULNÉRABILITÉ DES PAYS AUX MENACES BIOLOGIQUES

TRANCHES



Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
1	Norvège	89,0	+0,8	34	Royaume-Uni	73,0	-2,0	67	Fidji	62,3	+3,4
2	Autriche	87,2	+0,7	35	Slovaquie	72,2	+0,5	68	Bulgarie	61,7	-1,8
3	Luxembourg	86,5	+2,1	=36	Hongrie	71,7	+3,5	69	Arabie saoudite	61,2	+1,5
4	Suisse	84,6	+0,7	=36	Qatar	71,7	+4,7	70	Argentine	60,6	+1,3
5	Liechtenstein	84,4	+1,3	38	Lettonie	71,3	+4,0	71	République kirghize	60,4	+0,3
6	Allemagne	83,9	+1,4	39	Japon	70,9	+0,6	72	Égypte	60,3	-0,7
7	France	82,9	+0,3	40	Pologne	70,1	+0,3	=73	Inde	60,2	+1,1
8	Suède	82,7	-1,1	41	Barbade	69,5	+1,7	=73	Maldives	60,2	+1,8
9	Finlande	82,6	+1,2	42	Seychelles	67,3	-2,5	75	Macédoine du Nord	59,7	+2,1
10	Canada	81,8	+0,5	43	Panama	66,4	+4,6	76	Jamaïque	59,4	-0,2
11	Andorre	80,5	+0,6	44	Mongolie	66,3	+3,1	77	Azerbaïdjan	59,3	+1,5
12	Pays-Bas	80,2	+0,6	45	Chili	66,2	-0,2	78	Tonga	59,2	+1,7
=13	Danemark	79,9	-1,0	=46	Brunei	65,9	+0,8	79	Nioué	59,1	+2,6
=13	Islande	79,9	-0,8	=46	Costa Rica	65,9	-1,9	80	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	59,0	+1,3
=13	Irlande	79,9	+1,0	=46	Italie	65,9	+0,6	=81	Serbie	58,5	-0,4
16	Singapour	79,5	-0,1	49	Maurice	65,8	+0,8	=81	Afrique du Sud	58,5	-0,9
17	Nouvelle-Zélande	77,7	+0,8	50	Sri Lanka	65,5	+7,4	83	Grèce	58,3	+3,3
18	Portugal	77,5	+0,3	51	Croatie	65,0	-1,2	=84	Mexique	57,9	+1,1
19	Belgique	77,2	-1,2	52	Samoa	64,3	+0,2	=84	Monténégro	57,9	+0,3
20	Estonie	76,9	+2,7	=53	Israël	64,2	-6,2	86	Tunisie	57,7	+1,7
=21	Australie	76,0	-3,5	=53	Oman	64,2	-0,5	87	Îles Palaos	57,3	+3,0
=21	Monaco	76,0	0,0	55	Saint-Kitts-et-Nevis	64,1	+1,3	=88	Ghana	57,2	+0,8
=23	République tchèque	75,6	+0,6	56	Koweït	63,9	+1,1	=88	Thaïlande	57,2	-1,7
=23	Espagne	75,6	+0,3	=57	Chine	63,4	-1,2	=88	Turquie	57,2	-0,6
=25	Saint-Marin	74,7	+0,2	=57	Grenade	63,4	+1,4	91	Jordanie	57,1	+0,6
=25	Émirats arabes unis	74,7	+0,8	=59	Botswana	63,3	+0,9	92	Bhoutan	56,6	+0,8
27	Malaisie	73,9	+0,6	=59	Roumanie	63,3	-0,4	93	Îles Cook	56,1	+8,2
28	Malte	73,8	+0,6	61	Antigua-et-Barbuda	63,2	+1,4	94	Brésil	55,9	+3,1
29	Uruguay	73,6	-0,2	=62	Chypre	62,9	-3,3	95	Vanuatu	55,8	0,0
30	Slovénie	73,4	+0,7	=62	Kazakhstan	62,9	+2,4	96	Tuvalu	55,5	+1,0
=31	Lituanie	73,3	+6,5	=64	Sainte-Lucie	62,7	+3,0	97	Barheïn	55,2	+0,2
=31	États-Unis d'Amérique	73,3	-0,4	=64	Trinité et Tobago	62,7	-0,8	=98	Indonésie	55,0	+1,2
33	Corée du Sud	73,1	-1,0	66	Cap-Vert	62,5	-4,0	=98	Pérou	55,0	-0,3

Toutes les données sont normalisées sur une échelle allant de 0 à 100, où 100 représente des capacités optimales en matière de sécurité sanitaire.

Le score global moyen
concernant le RISQUE est de

55,8

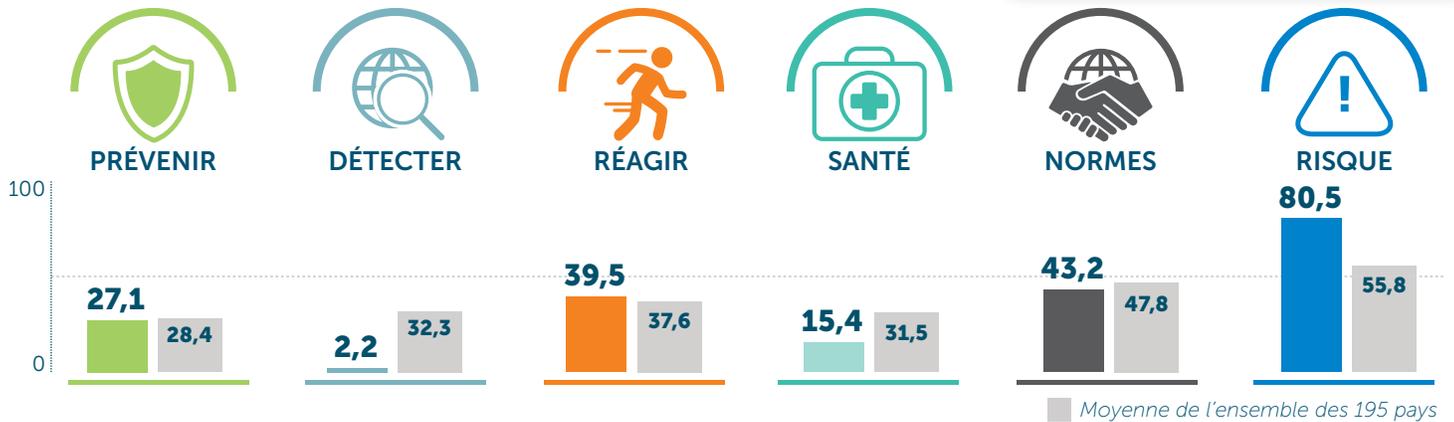
sur un maximum possible de 100.

Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation	Rang	Pays	Score	Variation
100	République dominicaine	54,9	-1,9	132	Bangladesh	48,9	+1,5	164	Mozambique	40,5	-2,6
101	Micronésie, États fédérés de	54,7	+2,1	133	Lesotho	48,8	+0,7	165	Myanmar	40,4	-4,0
102	Vietnam	53,9	+0,3	=134	Tadjikistan	48,0	+4,5	166	Sierra Leone	40,3	+2,6
103	Salvador	53,4	+6,8	=134	Timor-Oriental	48,0	+0,6	=167	Congo (Brazzaville)	40,0	+0,8
=104	Kiribati	53,3	+8,9	=136	Nauru	47,8	0,0	=167	Honduras	40,0	-0,2
=104	Ouzbékistan	53,3	+0,6	=136	Sénégal	47,8	-4,1	169	Burundi	39,4	+0,4
106	Cuba	53,2	-4,1	=138	Arménie	47,6	-2,7	170	Érythrée	39,3	+0,5
107	République dominicaine	52,9	+0,2	=138	Laos	47,6	+1,7	171	Liban	39,0	-7,9
108	Philippines	52,8	+0,3	140	Moldova	47,5	0,0	172	Comores	38,8	+2,5
109	Bahamas	52,7	-5,8	141	Ukraine	46,7	+2,7	173	Cambodge	38,4	-0,2
110	Maroc	52,5	-4,5	142	Libéria	46,6	+1,9	174	Nicaragua	38,3	-1,1
111	Namibie	52,2	-1,7	=143	Guinée équatoriale	46,0	+0,6	175	Burkina Faso	37,4	-11,0
112	Eswatini	52,1	+0,8	=143	Sao Tomé-et-Principe	46,0	+1,3	176	Libye	36,7	-1,8
113	Paraguay	51,7	-2,7	=145	Côte d'Ivoire	45,2	+0,9	=177	Madagascar	36,6	+0,5
=114	Bélarus	51,6	-2,2	=145	Îles Salomon	45,2	-0,5	=177	Corée du Nord	36,6	-4,2
=114	Géorgie	51,6	-0,4	=147	Bénin	45,0	+0,1	179	Guinée	35,1	-0,9
116	Gambie	51,4	+1,2	=147	Djibouti	45,0	-1,6	180	Venezuela	34,7	-1,9
117	Turkménistan	51,1	+2,3	149	Zimbabwe	44,9	0,0	181	Haiti	34,4	+2,0
118	Colombie	51,0	+2,3	150	Pakistan	44,8	-0,9	182	Soudan	34,1	-2,7
119	Équateur	50,9	-4,3	151	Iran	44,4	-7,5	183	Cameroun	33,8	-5,0
=120	Belize	50,7	+0,6	152	Malawi	44,2	+1,0	184	Mali	32,7	-6,4
=120	Bosnie-Herzégovine	50,7	+0,8	153	Angola	43,9	+0,2	185	Niger	31,9	-5,2
122	Albanie	50,6	-3,1	154	Zambie	43,5	-2,9	186	Afghanistan	31,6	+1,2
=123	Guyana	50,5	+0,2	155	Kenya	43,1	-0,7	187	Irak	30,1	-5,3
=123	Russie	50,5	+0,9	156	Togo	42,6	+1,7	188	Congo (République démocratique du)	29,9	+3,5
=123	Suriname	50,5	-0,1	157	Ouganda	42,4	-1,0	189	Guinée-Bissau	29,1	+0,8
=123	Tanzanie	50,5	-0,3	158	Papouasie-Nouvelle-Guinée	42,3	+0,5	190	Syrie	27,4	-4,6
127	Rwanda	50,1	+0,9	159	Mauritanie	41,3	+0,5	191	République centrafricaine	26,2	-3,7
128	Algérie	49,7	-2,3	=160	Éthiopie	41,2	-2,0	192	Soudan du Sud	25,1	-2,7
129	Bolivie	49,3	-2,1	=160	Gabon	41,2	+0,7	193	Tchad	25,0	-4,2
130	Népal	49,2	+0,3	162	Guatemala	40,9	-7,5	194	Yémen	24,9	-2,9
131	Îles Marshall	49,0	+0,7	163	Nigéria	40,7	-1,9	195	Somalie	23,6	-0,6



Profils des pays

Les profils de pays figurant dans les pages suivantes incluent les scores des six catégories de l'Indice SSM, au regard de la moyenne mondiale. Consultez la page www.ghsindex.org pour de plus amples informations au sujet de chaque pays, pour télécharger les profils de pays, pour télécharger le modèle de données, et plus encore.

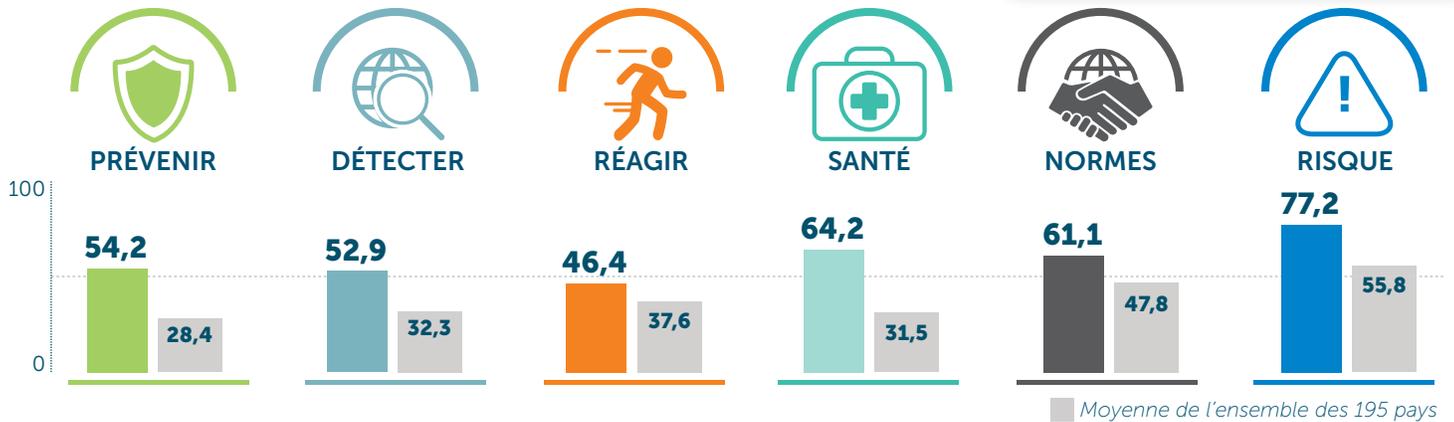


■ Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	19	27,1	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	0	0	45,3
Zoonose	18,8	42,4	19,8
Biosûreté	20	20	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	75	100	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	2,2	2,2	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	0	0	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	0	0	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	13,3	13,3	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	0	0	46,5
RIPOSTE RAPIDE	33,4	39,5	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	50	50	57,9
Accès aux infrastructures de communication	79,4	81	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	100	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	15,5	15,4	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	29,4	29,4	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	33,3	33,3	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	45,5	45,2	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	0	0	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	33	43,2	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	100	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	31,3	34,4	56,1
EEC et PVS	0	0	18,7
Financement	0	8,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	79,9	80,5	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	92,2	92,2	58,1
Résilience socio-économique	84,9	84,3	60,9
Adéquation des infrastructures	100	100	50,2
Risques environnementaux	59,6	62,4	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	63	63,5	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



■ Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	57,5	54,2	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	83,3	83,3	45,3
Zoonose	42,5	22,7	19,8
Biosûreté	44	44	18,7
Biosécurité	100	100	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	75	75	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	52,9	52,9	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	75	75	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	50	50	15,9
Surveillance en temps réel et notification	62,5	37,5	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	80	80	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	25	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	57,5	46,4	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	12,5	12,5	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	25	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	100	100	22,1
Communication sur les risques	50	50	57,9
Accès aux infrastructures de communication	81,6	78,8	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	25	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	64,3	64,2	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	46,2	45,5	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	44,4	44,4	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	50	50	10,3
Accès aux soins de santé	59,7	59,6	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	100	100	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	100	100	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	50	50	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	60,6	61,1	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	100	100	50
Engagements internationaux	96,9	100	56,1
EEC et PVS	25	25	18,7
Financement	25	25	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	78,4	77,2	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	75	75	58,1
Résilience socio-économique	98,9	90,6	60,9
Adéquation des infrastructures	83,3	83,3	50,2
Risques environnementaux	56,4	58,8	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	78,6	78,3	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



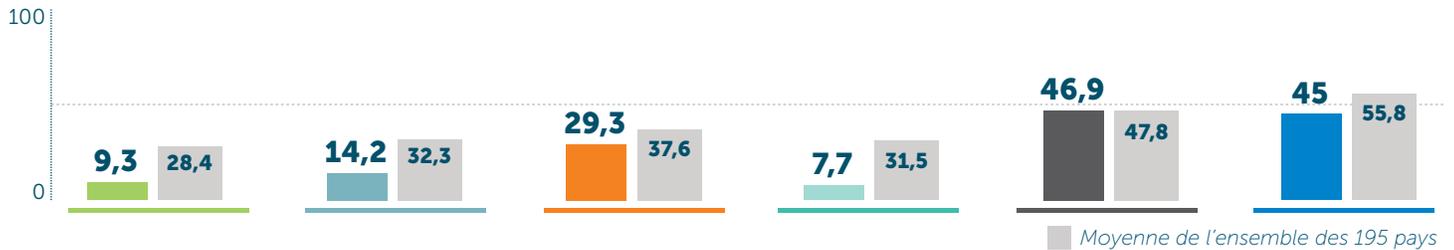
SANTÉ



NORMES



RISQUE



■ Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	9,2	9,3	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	0	0	45,3
Zoonose	5,4	5,7	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	18,3	14,2	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	0	0	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	50	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	10	10	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	31,6	29,3	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	4,2	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	12,5	0	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	25	37,5	57,9
Accès aux infrastructures de communication	45,9	30,1	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	100	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	7,6	7,7	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	0,9	0,9	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	0	0	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	52,6	52,7	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	0	0	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	50	46,9	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	25	31,3	56,1
EEC et PVS	75	50	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	44,9	45	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	63,2	60,9	58,1
Résilience socio-économique	36,5	36,4	60,9
Adéquation des infrastructures	33,3	33,3	50,2
Risques environnementaux	66,8	69,3	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	24,9	25	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



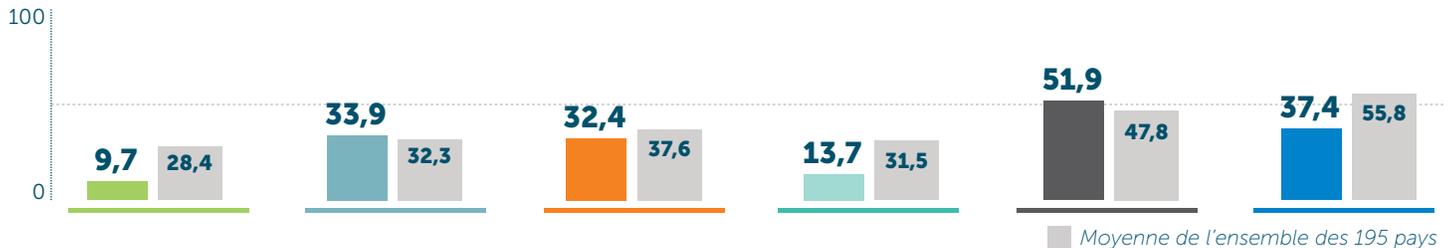
SANTÉ



NORMES



RISQUE



■ Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	9,7	9,7	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	0	0	45,3
Zoonose	8,4	8,3	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	37,6	33,9	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	37,5	37,5	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	75	50	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	63,3	53,3	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	12,5	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	47,7	32,4	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	87,5	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	50	50	57,9
Accès aux infrastructures de communication	58,8	47,6	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	11,3	13,7	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	1,2	17,8	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	0	0	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	52,9	52,9	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	25	25	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	51,9	51,9	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	78,1	78,1	56,1
EEC et PVS	25	25	18,7
Financement	41,7	41,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	48,4	37,4	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	46,1	22,4	58,1
Résilience socio-économique	50	41,6	60,9
Adéquation des infrastructures	33,3	16,7	50,2
Risques environnementaux	78,7	72,9	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	33,7	33,7	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



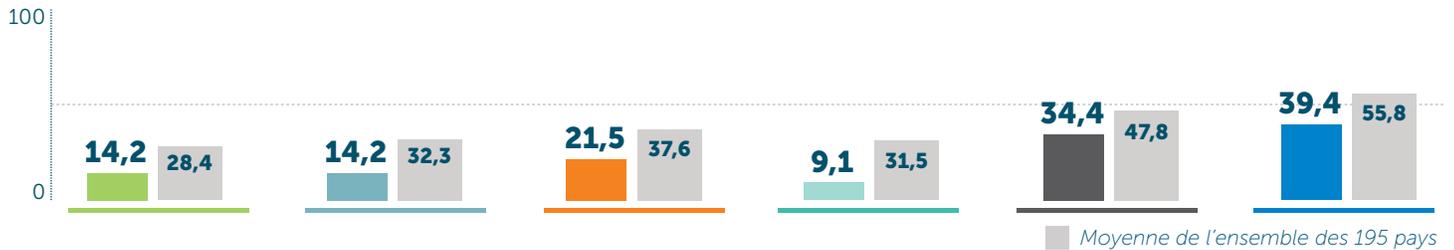
SANTÉ



NORMES



RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	10,3	14,2	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	8,3	8,3	45,3
Zoonose	3,2	1,8	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	75	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	14,2	14,2	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	0	0	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	50	50	15,9
Surveillance en temps réel et notification	25	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	10	10	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	0	0	46,5
RIPOSTE RAPIDE	30	21,5	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	0	4,2	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	12,5	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	54,2	29,2	57,9
Accès aux infrastructures de communication	43,6	41,8	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	9,1	9,1	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	1,7	1,7	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	0	0	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	62	62	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	0	0	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	33,3	34,4	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	0	0	50
Engagements internationaux	25	31,3	56,1
EEC et PVS	25	25	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	39	39,4	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	18,5	26,9	58,1
Résilience socio-économique	37,5	28,1	60,9
Adéquation des infrastructures	16,7	16,7	50,2
Risques environnementaux	69,9	72,5	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	52,4	52,7	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



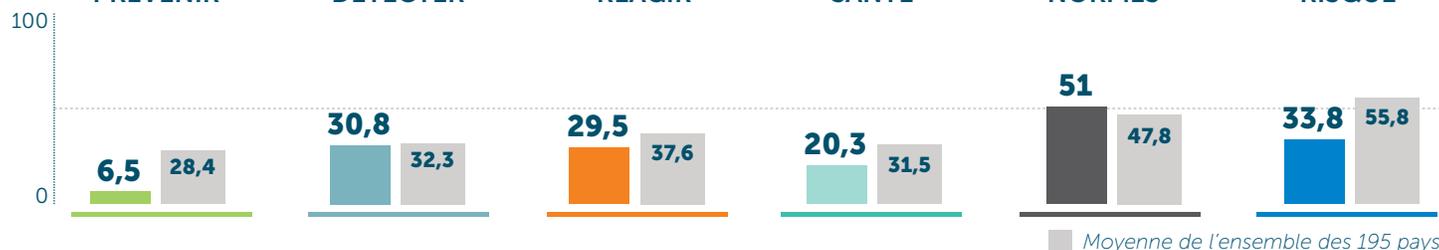
SANTÉ



NORMES



RISQUE



Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	15,2	6,5	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	16,7	16,7	45,3
Zoonose	20,3	18,3	19,8
Biosûreté	4	4	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	0	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	31,4	30,8	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	50	75	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	25	0	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	13,3	10	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	100	100	46,5
RIPOSTE RAPIDE	33,8	29,5	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	4,2	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	37,5	37,5	57,9
Accès aux infrastructures de communication	61,7	56,2	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	17,9	20,3	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	19	35,6	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	5,6	5,6	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	50,7	50,7	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	50	50	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	56,3	51	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	100	100	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	37,5	31,3	56,1
EEC et PVS	50	25	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	38,8	33,8	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	23,8	21,4	58,1
Résilience socio-économique	45,4	37,1	60,9
Adéquation des infrastructures	25	25	50,2
Risques environnementaux	61,1	46,9	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	38,5	38,5	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



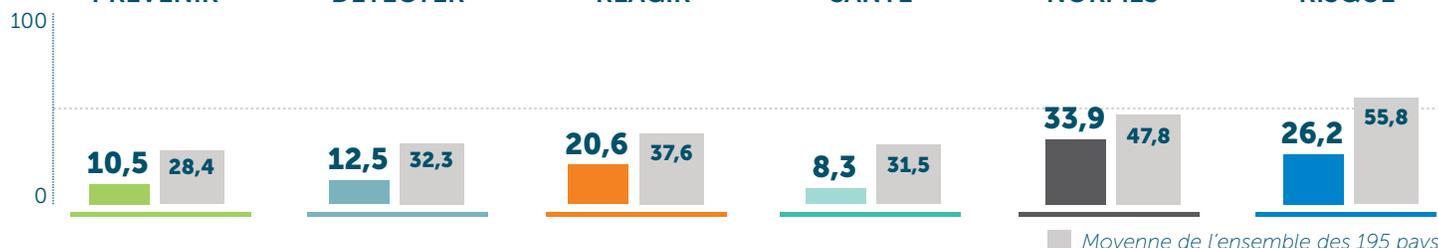
SANTÉ



NORMES



RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	13,8	10,5	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	8,3	8,3	45,3
Zoonose	20,6	0,5	19,8
Biosûreté	4	4	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	12,5	12,5	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	25	25	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	25	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	0	0	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	25	25	46,5
RIPOSTE RAPIDE	27,8	20,6	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	0	0	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	0	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	50	50	57,9
Accès aux infrastructures de communication	44,8	44,2	65,7
Restrictions applicables au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	8,3	8,3	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	1,3	1,3	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	0	0	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	56,5	56,5	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	0	0	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	31,8	33,9	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	0	0	50
Engagements internationaux	15,6	28,1	56,1
EEC et PVS	25	25	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	29,9	26,2	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	12,3	13,5	58,1
Résilience socio-économique	20,8	20,6	60,9
Adéquation des infrastructures	16,7	16,7	50,2
Risques environnementaux	68,3	45,9	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	31,4	34,4	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



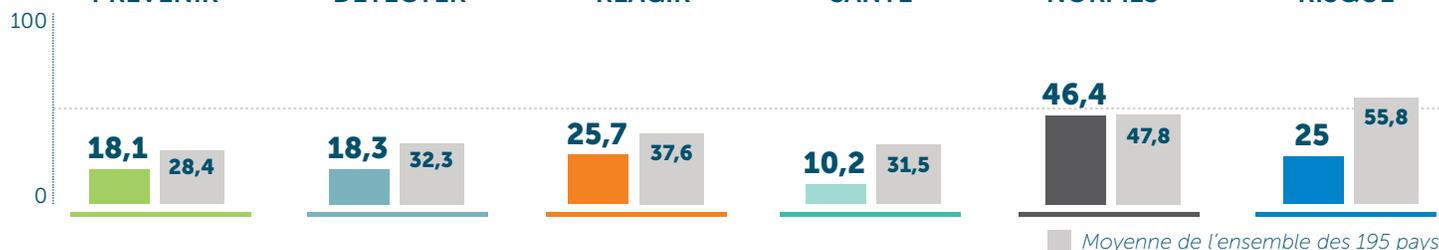
SANTÉ



NORMES



RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	18,1	18,1	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	58,3	58,3	45,3
Zoonose	0,5	0,5	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	18,3	18,3	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	25	25	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	25	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	10	10	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	29,6	25,7	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	25	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	37,5	54,2	57,9
Accès aux infrastructures de communication	40,6	29,7	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	10,2	10,2	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	0,6	0,6	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	0	0	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	45,5	45,5	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	25	25	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	41,7	46,4	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	0	3,1	56,1
EEC et PVS	50	75	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	29,2	25	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	22,8	24,1	58,1
Résilience socio-économique	14,8	15	60,9
Adéquation des infrastructures	16,7	16,7	50,2
Risques environnementaux	74,5	52,2	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	17,3	17,1	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)

Congo (Brazzaville)

26,3 Score de l'indice 162/195



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



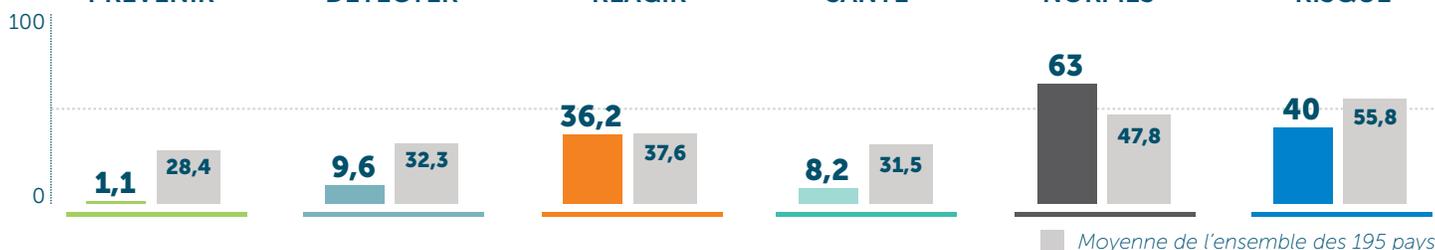
SANTÉ



NORMES



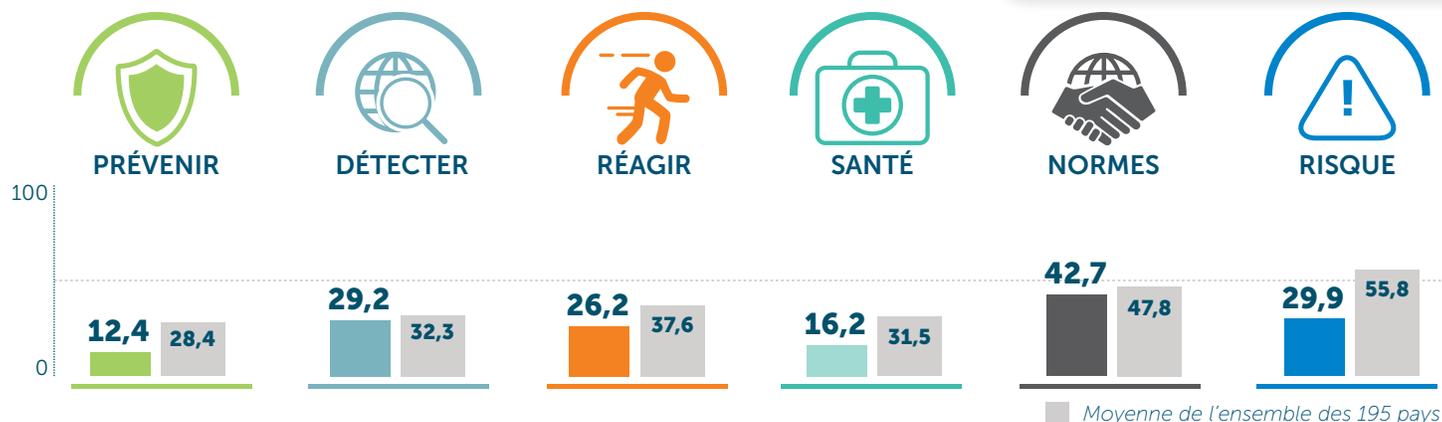
RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	9,5	1,1	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	0	0	45,3
Zoonose	7,1	6,7	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	0	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	4,2	9,6	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	0	0	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	25	37,5	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	0	20	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	0	0	46,5
RIPOSTE RAPIDE	28	36,2	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	0	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	37,5	70,8	57,9
Accès aux infrastructures de communication	58,5	53,4	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	8,2	8,2	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	2,6	2,6	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	0	0	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	54,5	54,5	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	0	0	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	54,2	63	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	100	100	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	75	78,1	56,1
EEC et PVS	0	50	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	39,2	40	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	31,7	32,9	58,1
Résilience socio-économique	45,8	45,8	60,9
Adéquation des infrastructures	41,7	41,7	50,2
Risques environnementaux	50,5	53	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	26,2	26,6	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	12,4	12,4	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	8,3	8,3	45,3
Zoonose	12,1	12,1	19,8
Biosûreté	4	4	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	29,2	29,2	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	37,5	37,5	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	25	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	0	0	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	62,5	62,5	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	29,8	26,2	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	25	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	41,7	54,2	57,9
Accès aux infrastructures de communication	37,4	33,6	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	16,2	16,2	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	18,5	18,5	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	16,7	16,7	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	53	53	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	25	25	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	42,2	42,7	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	28,1	31,3	56,1
EEC et PVS	25	25	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	26,4	29,9	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	6,2	22,1	58,1
Résilience socio-économique	33,1	33	60,9
Adéquation des infrastructures	0	0	50,2
Risques environnementaux	60,2	62	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	32,4	32,5	55,3



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



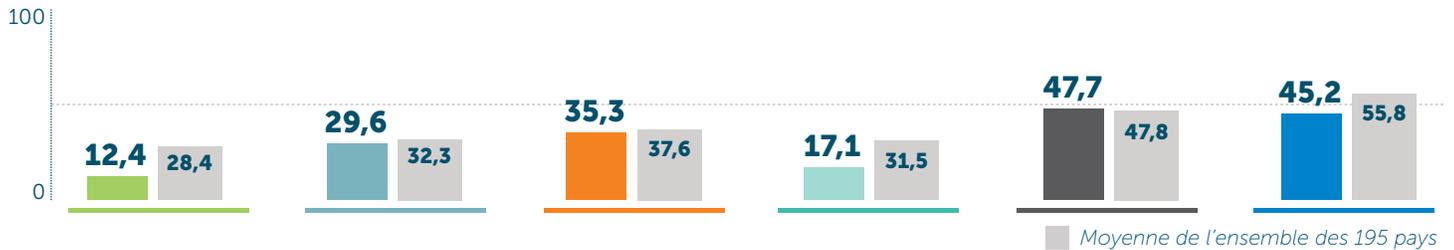
SANTÉ



NORMES



RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	15,7	12,4	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	8,3	8,3	45,3
Zoonose	32	11,9	19,8
Biosûreté	4	4	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	33,8	29,6	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	50	50	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	62,5	37,5	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	40	40	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	38,8	35,3	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	25	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	50	83,3	57,9
Accès aux infrastructures de communication	59,3	59,8	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	25	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	14,7	17,1	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	1,2	17,9	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	16,7	16,7	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	60,3	60,3	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	25	25	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	50	47,7	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	25	28,1	56,1
EEC et PVS	75	50	18,7
Financement	33,3	41,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	44,3	45,2	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	53,1	53,1	58,1
Résilience socio-économique	40,8	42,3	60,9
Adéquation des infrastructures	41,7	41,7	50,2
Risques environnementaux	58,8	61,4	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	27,3	27,6	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



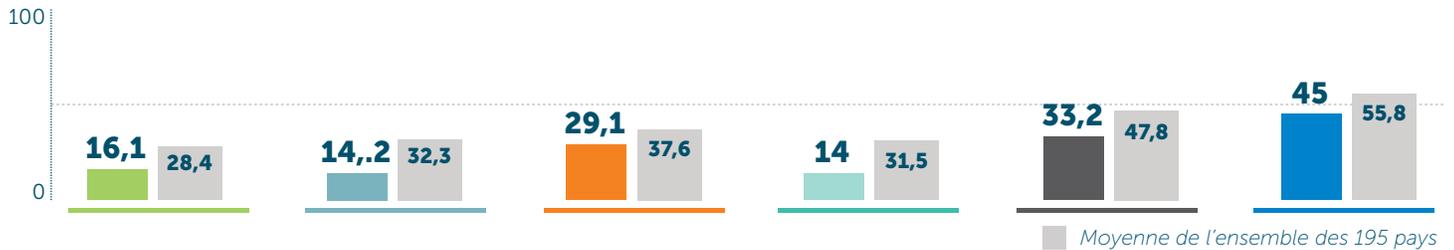
SANTÉ



NORMES



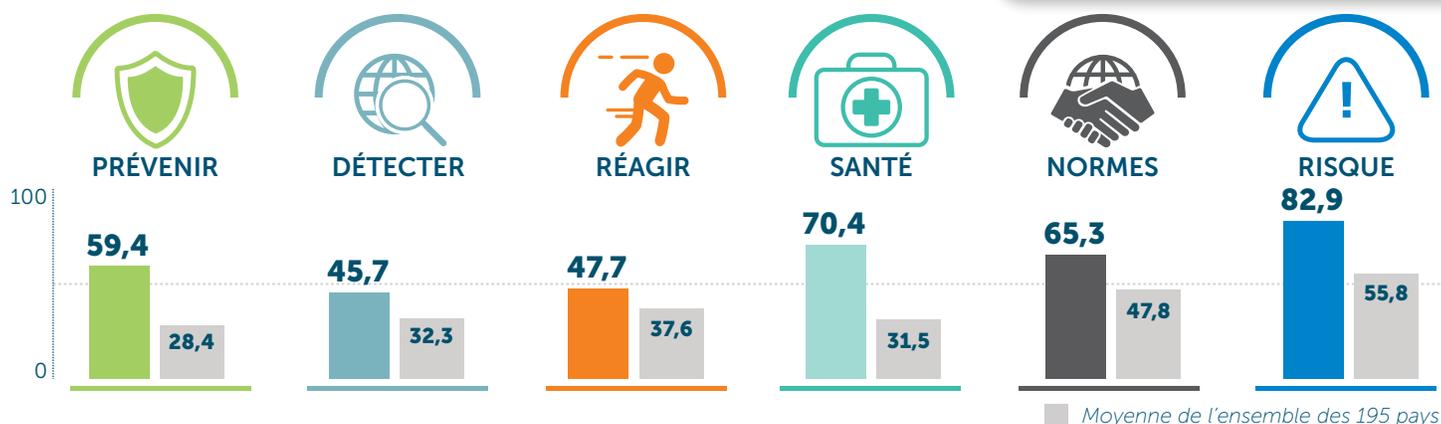
RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	12,7	16,1	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	0	0	45,3
Zoonose	1,3	21,4	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	75	75	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	10	14,2	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	0	0	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	0	0	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	10	10	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	25	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	26,9	29,1	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	25	50	57,9
Accès aux infrastructures de communication	59,4	57,8	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	14	14	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	2,5	2,5	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	16,7	16,7	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	53,9	53,9	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	25	25	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	33,2	33,2	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	0	0	50
Engagements internationaux	15,6	15,6	56,1
EEC et PVS	25	25	18,7
Financement	41,7	41,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	46,6	45	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	30,7	35,9	58,1
Résilience socio-économique	44,3	44,6	60,9
Adéquation des infrastructures	66,7	50	50,2
Risques environnementaux	46,9	49,6	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	44,5	44,9	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	62,7	59,4	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	100	100	45,3
Zoonose	49,4	29,3	19,8
Biosûreté	52	52	18,7
Biosécurité	100	100	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	75	75	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	45,1	45,7	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	75	75	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	62,5	62,5	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	83,3	86,7	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	56,2	47,7	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	29,2	29,2	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	0	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	100	100	22,1
Communication sur les risques	54,2	66,7	57,9
Accès aux infrastructures de communication	76,5	79,6	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	25	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	68,1	70,4	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	40,4	56,3	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	83,3	83,3	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	100	100	10,3
Accès aux soins de santé	53	53	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	50	50	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	100	100	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	50	50	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	61,1	65,3	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	100	100	50
Engagements internationaux	100	100	56,1
EEC et PVS	0	0	18,7
Financement	16,7	41,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	100	100	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	82,6	82,9	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	82,6	81,3	58,1
Résilience socio-économique	87,7	88,3	60,9
Adéquation des infrastructures	100	100	50,2
Risques environnementaux	66	68,3	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	76,8	76,4	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



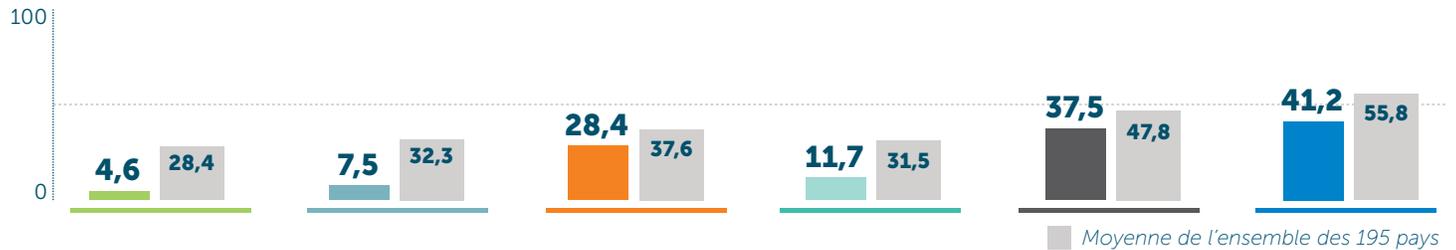
SANTÉ



NORMES



RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	3,2	4,6	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	8,3	16,7	45,3
Zoonose	6,7	6,7	19,8
Biosûreté	4	4	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	0	0	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	3,3	7,5	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	0	0	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	0	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	20	20	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	0	0	46,5
RIPOSTE RAPIDE	27,9	28,4	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	0	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	0	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	25	50	57,9
Accès aux infrastructures de communication	70,1	77,9	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	9,3	11,7	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	11,2	11,2	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	0	16,7	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	53,6	53,7	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	0	0	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	35,4	37,5	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	37,5	25	56,1
EEC et PVS	0	25	18,7
Financement	8,3	8,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	40,5	41,2	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	60,7	61,8	58,1
Résilience socio-économique	49,1	49	60,9
Adéquation des infrastructures	16,7	16,7	50,2
Risques environnementaux	41,9	44,3	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	34,2	34	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



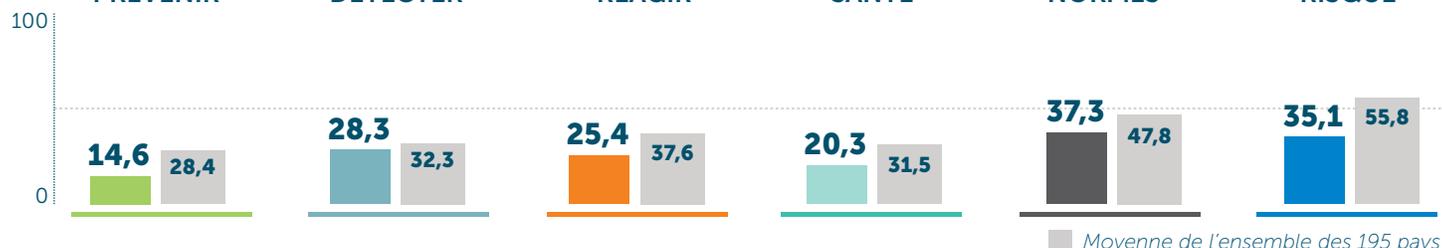
SANTÉ



NORMES



RISQUE

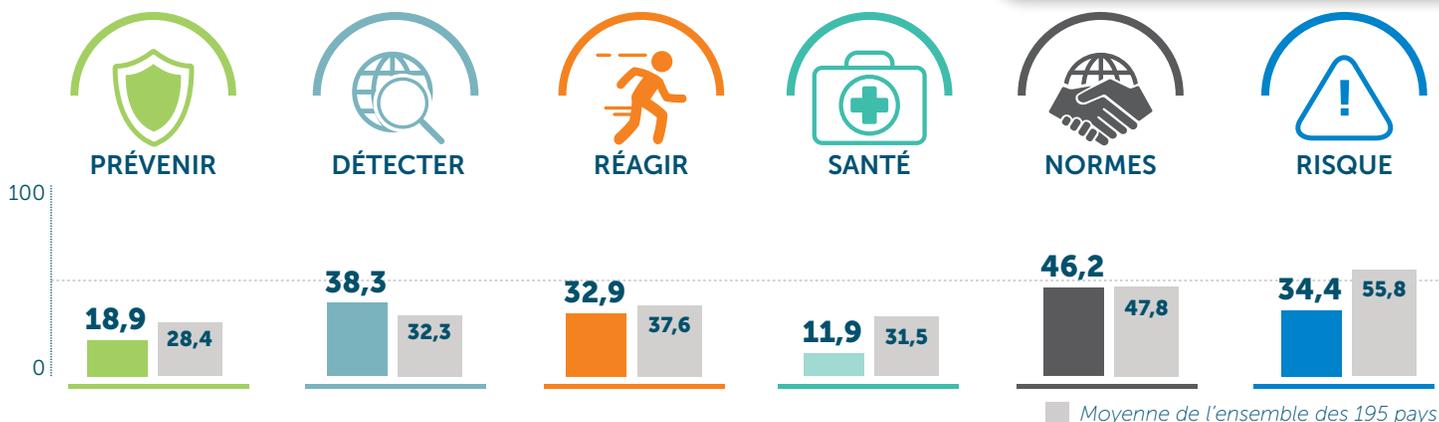


■ Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	18	14,6	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	33,3	33,3	45,3
Zoonose	20,6	0	19,8
Biosûreté	4	4	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	28,3	28,3	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	50	50	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	50	50	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	20	20	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	33,7	25,4	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	4,2	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	50	25	57,9
Accès aux infrastructures de communication	48,2	40,6	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	18	20,3	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	0,4	17,1	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	0	0	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	50,7	49,8	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	75	75	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	36,8	37,3	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	0	0	50
Engagements internationaux	12,5	15,6	56,1
EEC et PVS	50	50	18,7
Financement	41,7	41,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	36	35,1	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	57,4	50,2	58,1
Résilience socio-économique	23,7	24	60,9
Adéquation des infrastructures	0	0	50,2
Risques environnementaux	68,4	71	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	30,3	30,5	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)

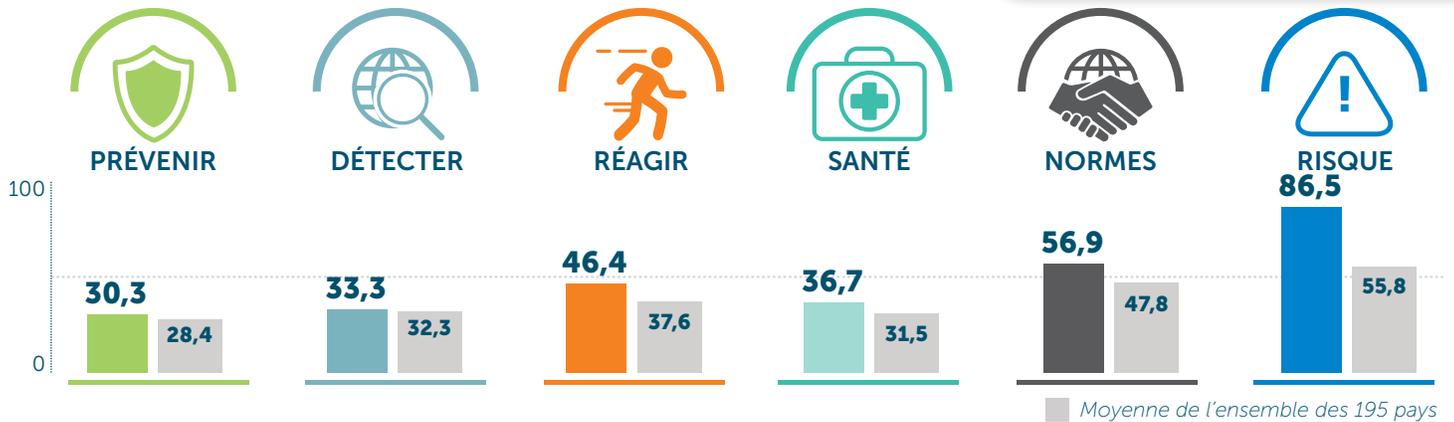


Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	22,2	18,9	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	50	50	45,3
Zoonose	33,4	13,4	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	38,3	38,3	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	25	25	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	50	50	15,9
Surveillance en temps réel et notification	25	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	30	30	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	100	100	46,5
RIPOSTE RAPIDE	30,7	32,9	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	37,5	83,3	57,9
Accès aux infrastructures de communication	40,1	42,9	65,7
Restrictions applicables au commerce et aux voyages	100	25	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	11,9	11,9	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	1,7	1,7	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	0	0	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	56,5	56,5	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	25	25	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	44,8	46,2	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	100	100	50
Engagements internationaux	18,8	18,8	56,1
EEC et PVS	0	0	18,7
Financement	33,3	41,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	32,4	34,4	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	51,3	51,2	58,1
Résilience socio-économique	35,7	35,3	60,9
Adéquation des infrastructures	0	8,3	50,2
Risques environnementaux	37,8	39,5	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	37,2	37,6	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	30,3	30,3	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	91,7	91,7	45,3
Zoonose	0	0	19,8
Biosûreté	40	40	18,7
Biosécurité	25	25	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	25	25	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	33,3	33,3	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	62,5	62,5	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	37,5	37,5	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	50	50	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	51	46,4	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	100	100	22,1
Communication sur les risques	66,7	66,7	57,9
Accès aux infrastructures de communication	86,1	87,5	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	25	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	36,8	36,7	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	38,4	37,7	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	16,7	16,7	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	52,6	52,6	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	100	100	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	50	50	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	55,6	56,9	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	100	100	50
Engagements internationaux	100	100	56,1
EEC et PVS	0	0	18,7
Financement	16,7	25	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	84,4	86,5	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	85,7	86,2	58,1
Résilience socio-économique	95	94,7	60,9
Adéquation des infrastructures	91,7	100	50,2
Risques environnementaux	59,2	61,5	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	90,5	90,1	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



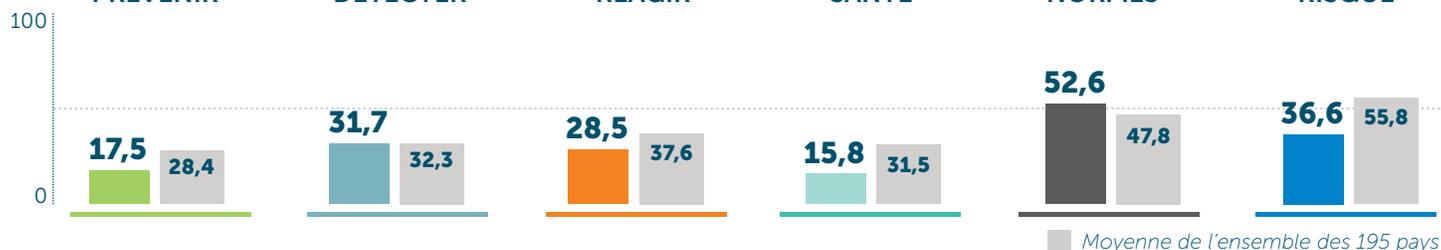
SANTÉ



NORMES



RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	17,5	17,5	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	33,3	33,3	45,3
Zoonose	17,6	17,5	19,8
Biosûreté	4	4	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	27,5	31,7	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	37,5	62,5	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	37,5	37,5	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	40	40	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	35,9	28,5	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	12,5	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	50	25	57,9
Accès aux infrastructures de communication	51,2	45,6	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	15,8	15,8	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	0,5	0,5	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	5,6	5,6	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	54,2	54,2	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	50	50	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	52,6	52,6	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	100	100	50
Engagements internationaux	40,6	40,6	56,1
EEC et PVS	25	25	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	36,1	36,6	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	59,4	58,2	58,1
Résilience socio-économique	33,3	33,6	60,9
Adéquation des infrastructures	16,7	16,7	50,2
Risques environnementaux	45,1	47,7	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	26,2	26,7	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



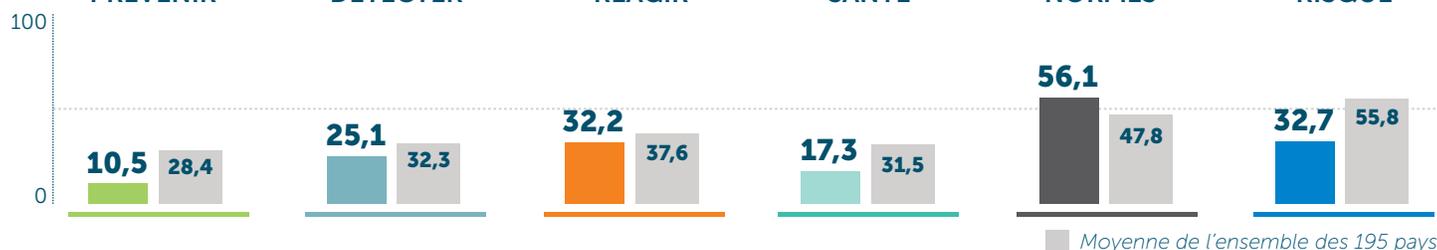
SANTÉ



NORMES



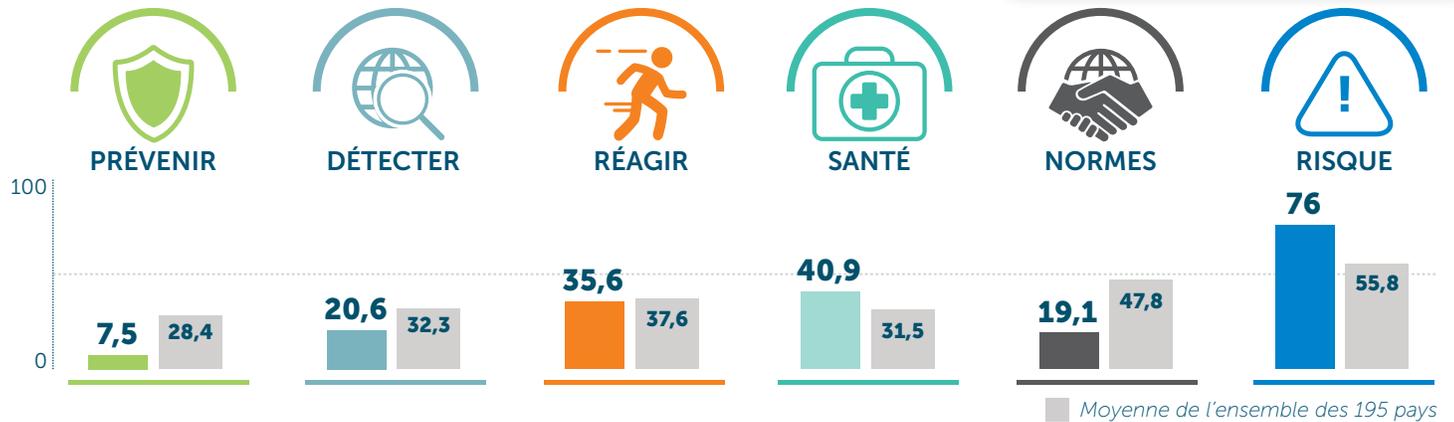
RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	13,9	10,5	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	8,3	8,3	45,3
Zoonose	21,1	0,8	19,8
Biosûreté	4	4	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	24,6	25,1	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	37,5	37,5	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	50	50	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	10	13,3	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	33,1	32,2	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	50	50	57,9
Accès aux infrastructures de communication	44,2	46,6	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	14,5	17,3	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	0,5	17,1	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	27,8	27,8	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	48,5	51,4	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	25	25	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	58,2	56,1	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	100	100	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	15,6	28,1	56,1
EEC et PVS	75	50	18,7
Financement	41,7	41,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	39,1	32,7	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	29,2	26,8	58,1
Résilience socio-économique	39,3	30,9	60,9
Adéquation des infrastructures	16,7	16,7	50,2
Risques environnementaux	69	46,3	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	41,5	42,6	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



■ Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	7,5	7,5	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	25	25	45,3
Zoonose	0	0	19,8
Biosûreté	20	20	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	0	0	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	20,6	20,6	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	0	0	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	50	50	15,9
Surveillance en temps réel et notification	0	0	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	23,3	23,3	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	30,8	35,6	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	0	16,7	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	0	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	37,5	54,2	57,9
Accès aux infrastructures de communication	78,4	78,7	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	100	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	40,9	40,9	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	48,2	48,2	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	33,3	33,3	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	54,4	54,5	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	100	100	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	50	50	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	26,9	19,1	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	0	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	0	0	50
Engagements internationaux	28,1	31,3	56,1
EEC et PVS	0	0	18,7
Financement	16,7	16,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	76	76	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	92,2	92,2	58,1
Résilience socio-économique	72,5	70	60,9
Adéquation des infrastructures	100	100	50,2
Risques environnementaux	55,1	57,8	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	60,2	59,9	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



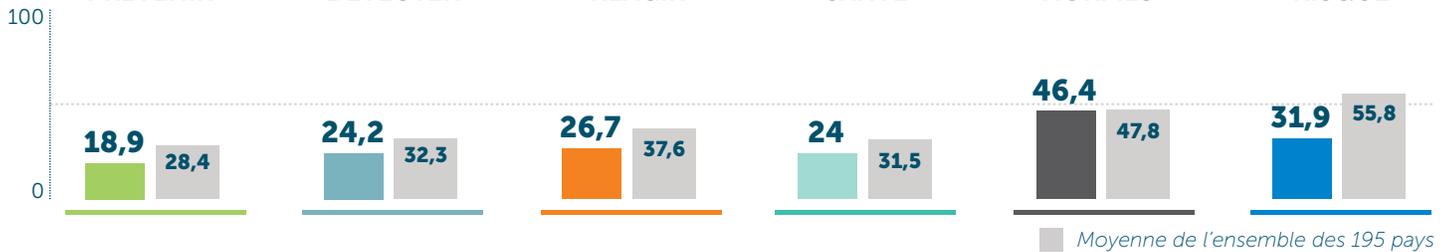
SANTÉ



NORMES



RISQUE



■ Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	22,3	18,9	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	58,3	58,3	45,3
Zoonose	25,4	5	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	28,3	24,2	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	50	50	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	50	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	20	20	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	25	26,7	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	20,8	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	37,5	54,2	57,9
Accès aux infrastructures de communication	33,4	37,2	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	24	24	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	17,1	17,2	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	44,4	44,4	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	56,3	56,3	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	50	50	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	41,7	46,4	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	50	50	50
Engagements internationaux	25	28,1	56,1
EEC et PVS	25	50	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	37,1	31,9	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	25,2	20,9	58,1
Résilience socio-économique	39,6	39,7	60,9
Adéquation des infrastructures	8,3	8,3	50,2
Risques environnementaux	78,5	56,4	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	33,9	34,4	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



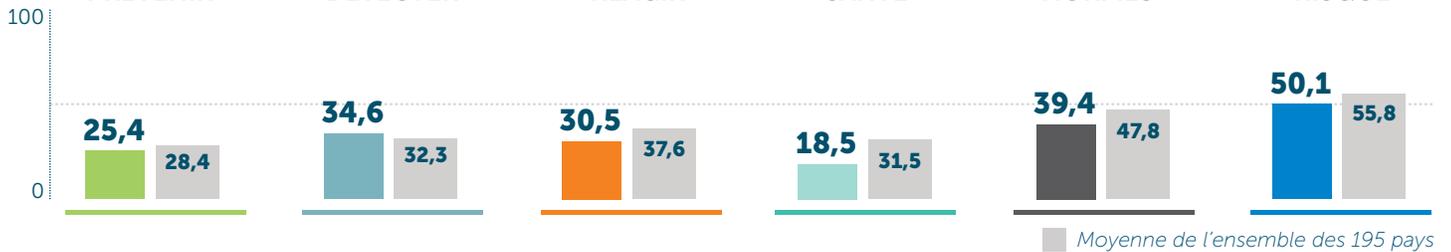
SANTÉ



NORMES



RISQUE



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	29,7	25,4	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	58,3	58,3	45,3
Zoonose	15,6	14,8	19,8
Biosûreté	4	4	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	100	75	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	24,6	34,6	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	25	75	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	62,5	62,5	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	10	20	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	50	50	46,5
RIPOSTE RAPIDE	28,5	30,5	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	20,8	37,5	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	25	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	0	0	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	25	54,2	57,9
Accès aux infrastructures de communication	53,6	46,8	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	75	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	20,9	18,5	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	19,7	3	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	22,2	22,2	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	54,4	54,4	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	50	50	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	33,9	39,4	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	0	0	50
Engagements internationaux	28,1	28,1	56,1
EEC et PVS	25	50	18,7
Financement	33,3	41,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	49,2	50,1	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	53,9	55	58,1
Résilience socio-économique	41,5	40,9	60,9
Adéquation des infrastructures	25	25	50,2
Risques environnementaux	69,9	73,3	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	55,5	56,2	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



PRÉVENIR



DÉTECTER



RÉAGIR



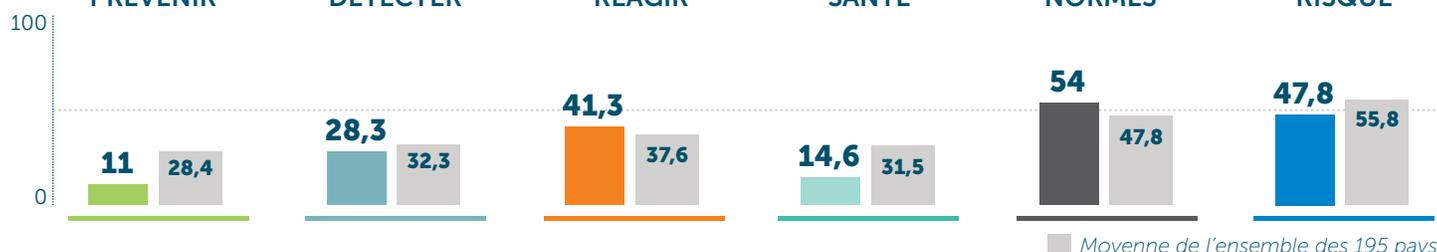
SANTÉ



NORMES



RISQUE

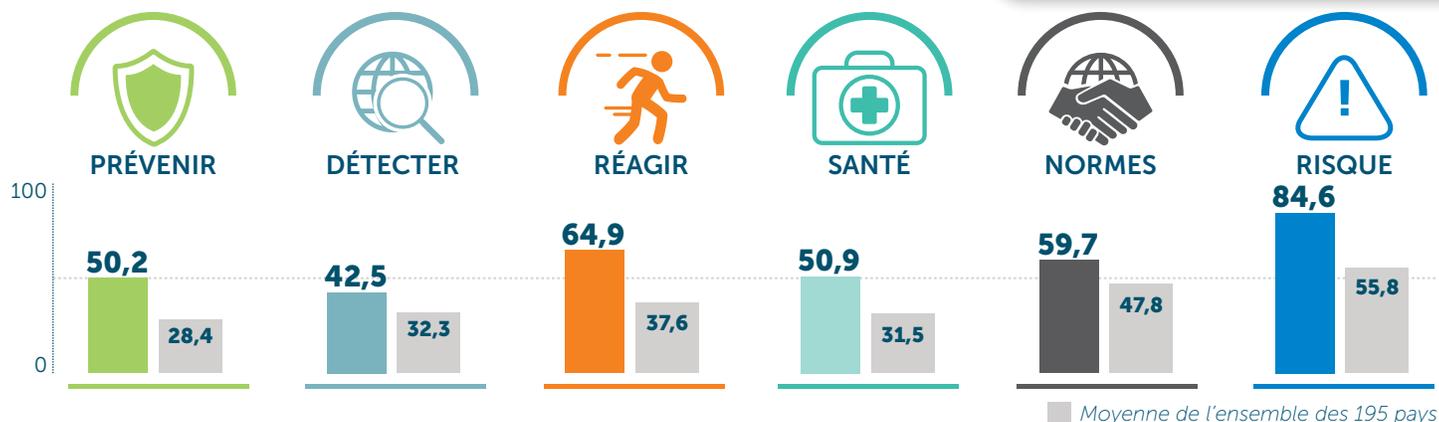


■ Moyenne de l'ensemble des 195 pays

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	14,3	11	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	8,3	8,3	45,3
Zoonose	27,5	7,5	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	28,3	28,3	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	25	25	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	25	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	20	20	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	100	100	46,5
RIPOSTE RAPIDE	49,5	41,3	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	25	25	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	37,5	37,5	21,1
Opération d'intervention d'urgence	66,7	66,7	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	50	50	57,9
Accès aux infrastructures de communication	67,4	59,9	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	14,3	14,6	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	0,6	0,6	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	22,2	22,2	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	52,2	54,1	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	25	25	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	56,8	54	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	0	0	50
Engagements internationaux	90,6	90,6	56,1
EEC et PVS	100	75	18,7
Financement	33,3	41,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	51,9	47,8	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	63,8	65	58,1
Résilience socio-économique	45,4	45,2	60,9
Adéquation des infrastructures	33,3	33,3	50,2
Risques environnementaux	71,4	48,9	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	45,8	46,5	55,3

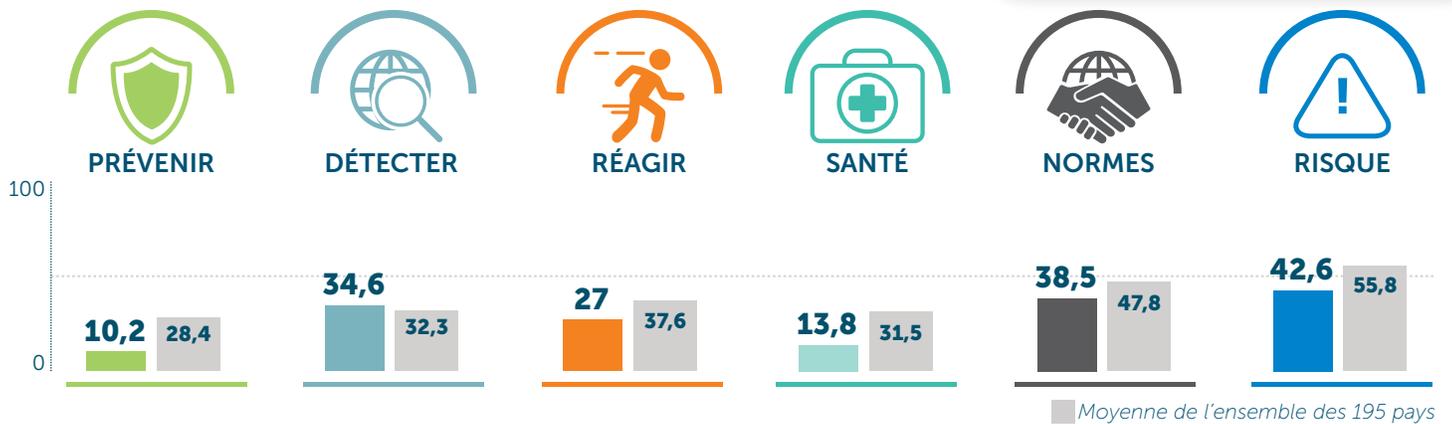
Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	50,2	50,2	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	100	100	45,3
Zoonose	52,2	52,2	19,8
Biosûreté	24	24	18,7
Biosécurité	50	50	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	75	75	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	38,3	42,5	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	87,5	87,5	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	50	50	15,9
Surveillance en temps réel et notification	12,5	37,5	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	80	80	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	0	0	46,5
RIPOSTE RAPIDE	71,3	64,9	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	100	100	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	100	100	22,1
Communication sur les risques	83,3	83,3	57,9
Accès aux infrastructures de communication	82,5	87,3	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	25	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	50,9	50,9	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	45,2	45,2	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	11,1	11,1	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	50	50	10,3
Accès aux soins de santé	50	50	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	50	50	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	100	100	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	50	50	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	68,1	59,7	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	100	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	100	100	50
Engagements internationaux	100	100	56,1
EEC et PVS	25	25	18,7
Financement	16,7	16,7	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	83,9	84,6	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	85,6	86,8	58,1
Résilience socio-économique	96,5	96,5	60,9
Adéquation des infrastructures	91,7	91,7	50,2
Risques environnementaux	66,8	69,6	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	78,8	78,6	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
PRÉVENTION	13,6	10,2	28,4
Résistance aux antimicrobiens (RAM)	8,3	8,3	45,3
Zoonose	23,3	3	19,8
Biosûreté	0	0	18,7
Biosécurité	0	0	20,9
Recherche duale et culture de la responsabilité en science/science responsable	0	0	2,6
Vaccination	50	50	63,3
DÉTECTION ET NOTIFICATION	27,1	34,6	32,3
Force et qualité des systèmes de laboratoire	62,5	62,5	44,9
Chaînes d'approvisionnement des laboratoires	0	0	15,9
Surveillance en temps réel et notification	0	25	34,6
Accessibilité et transparence des données de surveillance	0	20	34,7
Enquête sur la base d'études de cas	0	0	16,9
Effectifs en épidémiologie	100	100	46,5
RIPOSTE RAPIDE	30,3	27	37,6
Préparation aux situations d'urgence et planification de la riposte	4,2	4,2	30,4
Exercice d'application des plans d'intervention	0	25	21,1
Opération d'intervention d'urgence	33,3	33,3	27
Mise en lien des autorités en charge de la santé publique et de la sécurité	0	0	22,1
Communication sur les risques	25	37,5	57,9
Accès aux infrastructures de communication	49,8	38,9	65,7
Restrictions applicable au commerce et aux voyages	100	50	39

	2019 SCORE	2021 SCORE	Moyenne mondiale 2021
SYSTÈME DE SANTÉ	11,5	13,8	31,5
Capacité sanitaire dans les dispensaires, les hôpitaux et les centres de soins communautaires	1,1	17,8	30
Chaîne d'approvisionnement pour le système de santé et les travailleurs de la santé	5,6	5,6	28,5
Contre-mesures médicales et déploiement des personnels	0	0	10,3
Accès aux soins de santé	48,5	48,5	55,2
Communications avec les agents de santé lors d'une urgence de santé publique	0	0	10,8
Pratiques en matière de lutte contre les infections	0	0	40,5
Capacité à tester et approuver de nouvelles contre-mesures médicales	25	25	45,1
RESPECT DES NORMES INTERNATIONALES	33,3	38,5	47,8
Conformité avec les exigences de notification du RSI et réduction des risques liés aux catastrophes	50	50	58,5
Accords transfrontières sur les interventions d'urgence de santé publique	0	0	50
Engagements internationaux	25	31,3	56,1
EEC et PVS	25	50	18,7
Financement	33,3	33,3	35,2
Engagement à partager les données et échantillons génétiques et biologiques	66,7	66,7	68,4
ENVIRONNEMENT À RISQUE	40,9	42,6	55,8
Risques politiques et liés à la sécurité	44,8	49,9	58,1
Résilience socio-économique	34,2	34,2	60,9
Adéquation des infrastructures	25	25	50,2
Risques environnementaux	76,5	79	54,7
Vulnérabilités liées à la/en matière de santé publique	24,1	24,6	55,3

Les scores sont normalisés (de 0 à 100 où 100 = le plus favorable)



À propos des organisations

Nuclear Threat Initiative

La NTI est une organisation sans but lucratif ni affiliation politique dont la mission est de faire reculer les menaces nucléaires et biologiques qui mettent l'humanité en péril.



Johns Hopkins Center for Health Security

Le Johns Hopkins Center for Health Security de la Bloomberg School of Public Health œuvre à protéger la santé des populations contre les épidémies et les catastrophes et à garantir la résilience des communautés face aux défis majeurs.



Center for Health Security

Economist Impact

Economist Impact allie la rigueur d'un groupe de réflexion à la créativité d'une marque médiatique pour mobiliser un auditoire influent à l'échelle mondiale. Nous croyons que les analyses fondées sur des données probantes peuvent susciter des débats, élargir les perspectives et accélérer des progrès. Les services proposés par Economist Impact existaient auparavant sous l'égide de The Economist Group en tant qu'entités distinctes, y compris EIU Thought Leadership, EIU Public Policy, Economist Events, EBrandConnect et SignalNoise. Depuis 75 ans, nous avons fait nos preuves dans 205 pays. En plus de proposer des récits créatifs, de l'expertise en matière d'événements, des solutions conceptuelles et des produits médiatiques de pointe, nous fournissons de la conception de cadres, des analyses comparatives, des analyses d'impact économique et social, des prévisions et des modélisations de scénarios, ce qui rend Economist Impact tout à fait unique sur le marché. Pour en savoir plus, consultez le site www.economistimpact.com.

**ECONOMIST
IMPACT**

Explorer l'Indice de sécurité sanitaire mondiale à l'adresse www.ghsindex.org



- [Télécharger le profil de chaque pays inclus dans l'Indice de sécurité sanitaire mondiale](#)
- [En savoir plus sur le Groupe d'experts internationaux](#)
- [Comparer les scores, rangs et tendances des pays](#)
- [Passer en revue l'ensemble de la méthodologie, y compris les descriptions détaillées des indicateurs de l'Indice SSM](#)
- [Télécharger le modèle de données et afficher les justifications et sources détaillées des scores](#)
- [Regarder la vidéo sur l'Indice SSM](#)



GHS INDEX

GLOBAL **HEALTH**
SECURITY INDEX

www.ghsindex.org